

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-52/03. sz., Knauf Gips kontra Bizottság ügyben 2008. július 8-án hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a BPB plc, a Gebrüder Knauf Westdeutsche Gipswerke KG, a Société Lafarge SA és a Gyproc Benelux NV vállalatokkal szemben az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/E-1/37.152 — gipszlemezek-  gy) 2002. november 27-  n hozott 2005/471/EK bizottsági határozat (HL L 166., 8. o.) megsemmisítése iránti kérelem, illetve másodlagosan a felperessel szemben kiszabott bírság csökkentése iránti kérelem tárgyában benyújtott keresetet — A gipszlemezek piacán fennálló kartell — A meghallgatáshoz való jog közigazgatási eljárásban való megsértése figyelembevételének hiánya — Az „in dubio pro reo” elv megsértése — A fellebbezővel gazdasági egységet nem képező más vállalkozások   zeti forgalmának a bírság összegének kiszámításakor való figyelembevétele

Rendelkező rész

1. A Bírság az Európai K  zss  gek Elsőfokú B  rs  ga T-52/03. sz., Knauf Gips kontra Bizottság ügyben 2008. július 8-  n hozott   t  let   hatályon kívül helyezi annyiban, amennyiben a Knauf Gips KG-nak tudja be a Knauf csoportot alkotó vállalkozások   tal elkövetett jogsértésekért fennálló felelősséget.
2. A Bírság a fellebbezést ezt meghaladó részében elutasítja.
3. A Bírság a Knauf Gips KG   tal az EK 81. cikknek a BPB plc, a Gebrüder Knauf Westdeutsche Gipswerke KG, a Société Lafarge SA és a Gyproc Benelux NV vállalkozásokkal szembeni alkalmazásáról szóló, 2002. november 27-i 2005/471/EK bizottsági határozat (COMP/E-1/37.152. sz. — „gipszlemezek”-  gy) megsemmisítése iránti kérelmet elutasítja.
4. Minden f  l maga viseli a jelen eljárásban felmerült k  ls  geit, és a továbbiakban is a Knauf Gips KG viseli az elsőfokú eljárásban felmerült valamennyi k  ls  get.

(¹) HL C 313., 2008.12.6.

A Bírság (nagytanács) 2010. július 6-i ítélete (a Rechtbank 's-Gravenhage (Hollandia) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Monsanto Technology LLC kontra Cefetra BV, Cefetra Feed Service BV, Cefetra Futures BV, Alfred C. Toepfer International GmbH

(C-428/08. sz.   gy) (¹)

(Ipari és kereskedelmi tulajdon — Biotechnológiai találmányok jogi oltalma — 98/44/EK irányelv — 9. cikk — Genetikai információt tartalmazó vagy abból álló terméket védő szabads  lom — Az anyag, amelyben a termék megtestesül — Oltalom — Feltételek)

(2010/C 234/10)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bírság

Rechtbank 's-Gravenhage (Hollandia)

Az alapeljárás felei

Felperes: Monsanto Technology LLC

Alperesek: Cefetra BV, Cefetra Feed Service BV, Cefetra Futures BV, Alfred C. Toepfer International GmbH

Jelenlévő: az argentin   llam

Tárgy

A biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló, 1998. július 6-i 98/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 213., 13. o.; magyar nyelvű ki  l  nkiad  s 13. fejezet, 20. kötet, 395. o.) 9. cikkének értelmezése — A szabads  lom   tal nyújtott oltalom terjedelme — Az Európai Un  i  ba importált anyag (szójaliszt) részét képező termék (DNS-szekvencia) — A nemzeti szabads  lmi jogi szabályozás   tal a DNS-szekvenciának nyújtott abszolút term  koltalom — Az irányelv elfogadása előtt megadott szabads  lom — A TRIPs Megállapodás 27.   s 30. cikke.

Rendelkező rész

1. A biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló, 1998. július 6-i 98/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az nem biztosítja az alapügy körülményeihez hasonló körülmények között a szabads  lmi jogok oltalmát, amennyiben a szabads  lmasztott termék a sz  jalisztben található, ahol nem látja el azon funkcióját, amelyre szabads  lmasztatt  k, azonban azt korábban ellátta a sz  jan  v  nyben, amelyből e liszt készült, illetve ismét képes lenne ell  t  ni e funkciót a lisztből történő izolálását, majd egy   l   organizmus sejtjébe való oltását követően.

2. A 98/44 irányelv 9. cikke kimerítően harmonizálja az általa biztosított oltalmat, oly módon, hogy megtiltja, hogy valamely nemzeti jogszabály abszolút oltalomban részesítse magát a szabadalmaztatott terméket, függetlenül attól, hogy ellátja-e a funkcióját az anyagban, amely tartalmazza.
3. A 98/44 irányelv 9. cikkével ellentétes az, hogy az ezen irányelv elfogadását megelőzően nyújtott szabadalom jogosultja a szabadalmaztatott termék tekintetében az abban az időszakban alkalmazandó nemzeti jogszabályok alapján számára biztosított abszolút oltalomra hivatkozzon.
4. A Kereskedelmi Világszervezetet (WTO) létrehozó, 1994. április 15-én Marrakeshben megkötött — a többoldalú tárgyalások uruguayi fordulóján (1986–1994) elért megállapodásoknak a Közösség nevében a hatáskörébe tartozó ügyek tekintetében történő megkötéséről szóló, 1994. december 22-i 94/800/EK tanácsi határozattal jóváhagyott — egyezmény 1. C) mellékletét képező, a szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásairól szóló megállapodás 27. és 30. cikke nincs hatással a 98/44 irányelv 9. cikkének értelmezésére.

(¹) HL C 313., 2008.12.6.

A Bíróság (negyedik tanács) 2010. július 1-i ítélete — Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-442/08. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés — EGT-Magyarország társulási megállapodás — Utólagos vizsgálat — A származási szabályoknak való megfelelés hiánya — Az exportáló állam hatóságainak határozatai — Bírósági jogorvoslat — A Bizottság vizsgálati küldetése — Vámok — Utólagos beszédés — Saját források — Rendelkezésre bocsátás — Késedelmi kamatok)

(2010/C 234/11)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Caeiros és B. Conte, meghatalmazottak)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: M. Lumma és B. Klein, meghatalmazottak)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés — A Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló 88/376/EGK, Euratom határozat végrehajtásáról szóló, 1989. május 29-i 1552/89/EGK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 155., 1. o.) és a Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló, 94/728/EK, Euratom határozat végrehajtásáról szóló, 2000. május 22-i 1150/2000/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 130., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 169. o.) 2., 6., 9., 10. és 11. cikkének megsértése — A behozatali vámok utólagos beszédése és a késedelmi kamatok kiegyenlítésének megtagadása esetén a Közösségek saját forrásainak késedelmes befizetése — Az importáló tagállam azon kötelezettsége, hogy késedelem nélkül utólagosan beszédje a behozatali vámokat azon áruk után, amelyeknek az eredetigazolását az exportáló állam hatóságai érvénytelennek nyilvánították — Az importáló tagállam azon kötelezettsége, hogy a vámtartozásból eredő saját források késedelmes könyvelésbe vétele esetén késedelmi kamatot fizessen, amely vámtartozások az importáló tagállam hatóságainak az exportáló államban az eredetigazolást érvénytelennek nyilvánító határozatok megsemmisítése iránt indított bírósági eljárás során tanúsított tétlensége miatt évültek el

Rendelkező rész

1. A Németországi Szövetségi Köztársaság — mivel a vámtartozásokat hagyta elévülni annak ellenére, hogy jogsegélyközleményt kapott, és az ezekből eredő saját forrásokat késedelmesen fizette be, valamint megtagadta az esedékes késedelmi kamatok megfizetését — nem teljesítette a Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló 88/376/EGK, Euratom határozat végrehajtásáról szóló, 1989. május 29-i 1552/89/EGK, Euratom tanácsi rendelet 2., 6. és 9–11. cikkéből, valamint a Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló 94/728/EK, Euratom határozat végrehajtásáról szóló, 2000. május 22-i 1150/2000/EK, Euratom tanácsi rendelet ugyanezen cikkeiből eredő kötelezettségeit.
2. A Bíróság a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 6., 2009.1.10.

A Bíróság (negyedik tanács) 2010. július 8-i ítélete (a Svea hovrätt — Svédország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Otto Sjöberg (C-447/08), Anders Gerdin (C-448/08) elleni büntetőeljárás

(C-447/08. és C-448/08. sz. egyesített ügyek) (¹)

(A szolgáltatásnyújtás szabadsága — Szerencsejátékok — Szerencsejátékok interneten keresztül történő szervezése — Más tagállamokban szervezett játékok reklámozása — Állami, illetve nonprofit jellegű szervezetek részére fenntartott tevékenységek — Büntetőjogi szankció)

(2010/C 234/12)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Svea hovrätt — Svédország