

A Bíróság (ötödik tanács) 2010. március 26-i végzése (a Bundesgerichtshof Karlsruhe (Németország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Eis.de GmbH kontra BBY Vertriebsgesellschaft mbH

(C-91/09. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első albekezdése — Védjegyek — Internet — Kulcsszavakra épülő hirdetés (»keyword advertising«) — Valamely védjeggyel azonos kulcsszóra épülő, az említett védjegy jogosultjának versenytársa hirdetésének megjelenítése — 89/104/EGK irányelv — Az 5. cikk (1) bekezdésének a) pontja”)

(2010/C 234/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof Karlsruhe (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Eis.de GmbH

Alperes: BBY Vertriebsgesellschaft mbH

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Bundesgerichtshof Karlsruhe — A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának értelmezése — Valamely védjegyhez hasonló megjelölés internetes keresőmotort üzemeltető szolgáltatónál történő bejegyzése abból a célból, hogy az említett megjelölés keresett kifejezésként történő beírását követően a szóban forgó védjegy lajstromozott árujegyzékébe tartozókkal azonos árukra és szolgáltatásokra vonatkozó automatikus reklámüzenet jelenjen meg a képernyőn („keyword advertising”) — A védjegyjogosult hozzájárulásának hiánya — A védjegy ezen felhasználásának a fent említett rendelkezés értelmében vett „használatnak” való minősülése

Rendelkező rész

A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy a védjegy jogosultja megtilthatja a hirdetőnek, hogy e hirdető — valamely internetes hivatkozás keretében választott és az említett védjeggyel azonos kulcsszóra építve — a védjegyjogosult hozzájárulása nélkül hirdessen az említett védjegy lajstromozott árujegyzékében szereplőkkel azonos árukat és szolgáltatásokat, ha az említett hirdetés nem vagy ácsak

nehezen teszi lehetővé az átlagos internetező számára annak eldöntését, hogy a hirdetésben szereplő áruk és szolgáltatások a védjegyjogosulttól vagy valamely vele gazdasági kapcsolatban álló vállalkozástól, vagy épp ellenkezőleg, valamely harmadik személytől származnak-e.

⁽¹⁾ HL C 129., 2009.6.6.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2010. március 4-i végzése — Kaul GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Bayer AG

(C-193/09. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés — Az ARCOL közösségi szóvédjegy lajstromozása iránti kérelem — A CAPOL közösségi szóvédjegy jogosultjának felszólalása — Valamely, egy fellebbezési tanácsának határozatát hatályon kívül helyező ítéletnek az OHIM által történő végrehajtása — Meghallgatáshoz való jog — Összetéveszhetőség — A benyújtott védjegyek hasonlóságának minimum szintje — A fellebbezési tanács előtt benyújtott új bizonyítékok relevanciájuk nyilvánvaló hiánya miatt történő elutasítása — A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja, 61. cikkének (2) bekezdése, 63. cikkének (6) bekezdése, 73. cikkének második mondata és 74. cikkének (2) bekezdése”)

(2010/C 234/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Kaul GmbH (képviselő: R. Kunze Rechtsanwalt és solicitor)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott), Bayer AG

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) által a Kaul GmbH kontra OHIM — Bayer ügyben 2009. március 25-én hozott ítélet (T-402/07. sz. ügy) elleni fellebbezés, amely ítéletben az Elsőfokú Bíróság elutasította az 1. osztályba tartozó árukra vonatkozó „CAPOL” közösségi védjegy jogosultja által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2007. augusztus 1-jei azon határozata (R 782/2000-2. sz. ügy) ellen benyújtott hatályon kívül helyezés iránti keresetét, amely másodszor utasította el a felszólalási osztály határozata elleni fellebbezését, amelyben az 1., a 17. és a 20. osztályba tartozó árukra vonatkozó „ARCOL” közösségi szóvédjegy bejelentésével szemben lépett fel, miután a C-29/05. P. sz., OHIM kontra Kaul ügyben hozott ítélet hatályon kívül helyezte a harmadik fellebbezési tanács által a felszólalás elutasítása tárgyában hozott első határozatot

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2. A Bíróság a Kaul GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 193; 2009.8.15.

A Bíróság 2010. április 23-i végzése — Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) kontra Frosch Touristik GmbH, DSR touristik GmbH

(C-332/09. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — FLUGBÖRSE közösségi szövédjegy — Törlési eljárás — A feltétlen törlési ok vizsgálata szempontjából mérvadó időpont)

(2010/C 234/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviselő: B. Schmidt meghatalmazott)

A többi fél az eljárásban: Frosch Touristik GmbH (képviselő: H. Lauf ügyvéd), DSR touristik GmbH

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-189/07. sz., Frosch Touristik kontra OHIM –DSR touristik (FLUGBÖRSE) ügyben 2009. június 3-án hozott azon ítélete elleni fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság hatályon kívül helyezte az OHIM negyedik fellebbezési tanácsa által 2007. március 22-én hozott azon határozatot, amely elutasította a „FLUGBÖRSE” közösségi szövédjegy jogosultja által a törlési osztálynak az említett védjegy részleges törlését elrendelő határozata elleni benyújtott fellebbezését — A törlési eljárás keretében a feltétlen törlési ok vizsgálata esetében irányadó nap meghatározása

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2. A Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 256., 2009.10.24.

A Bíróság 2010. május 12-i végzése — Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

(C-451/09. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Szerződésen kívüli felelősség — A görög jog szerint alapított társaság hajója által fogott halászati termékek közösségi származásának bizonyítása — A valamely harmadik állam által kibocsátott, a T2M okmánytól eltérő, okmányok elfogadását a tagállami vámhatóságok számára lehetővé tevő rendelkezések elfogadásának elmulasztása)

(2010/C 234/29)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia (képviselők: N. Skandamis és E. Perakis dikigoroi)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: F. Florindo Gijón és M. Balta meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők: M. Patakia és B.-R. Killmann meghatalmazottak)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (hetedik tanács) T-162/07. sz., Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia kontra Tanács és Bizottság ügyben 2009. szeptember 16-án hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítélettel az Elsőfokú Bíróság elutasította a felperes által annak következtében állítólagosan elszenvedett kár megtérítésére irányuló kártérítési keresetet, hogy a Tanács és a Bizottság elmulasztotta elfogadni azokat a rendelkezéseket, amelyek lehetővé teszik valamely tagállam vámhatóságai — a jelen ügyben a görög vámhatóságok — számára, hogy valamely harmadik ország által kiállított, az 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendeletben (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.) előírt T2M okmánytól eltérő okmányokat fogadjon el a felperes görög hajója által kifogott halászati termékek közösségi származásának bizonyítékaként.