

— a Bíróság bírálja el jogerősen az ügyet, elutasítva az első fokon előterjesztett kérelmet, illetve másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszékhez, és

— a Bíróság az elsőfokú eljárás felperesét kötelezze az eljárások költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező arra hivatkozva kéri a megtámadott ítélet hatályon kívül helyezését, hogy a Törvényszék megsértette a 6/2002/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 25. cikke (1) bekezdésének d) pontját, mivel:

- a) figyelmen kívül hagyta a vitatott formatervezési minta megalkotójára vonatkozó követelményeket;
- b) tévesen értelmezte a „tájékozott használó” fogalmát és figyelmének szintjét;
- c) téves kritériumokat alkalmazott az „eltérő összehasonlás” értékelésekor;
- d) a formatervezési mintákat az aktában szereplő tényleges termékek, és nem a lajstromozott formatervezési minták alapján hasonlította össze;
- e) elferdített tényekre alapozta az összehasonlítást.

⁽¹⁾ A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet (HL L 3., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 142. o.)

A Cour de Cassation (Franciaország) által 2010. június 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Maribel Dominguez kontra Centre informatique du Centre Ouest Atlantique, Préfet de la région Centre

(C-282/10. sz. ügy)

(2010/C 234/39)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de Cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: Maribel Dominguez

Alperesek: Centre informatique du Centre Ouest Atlantique, Préfet de la région Centre

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a 2003/88/EK irányelv ⁽¹⁾ 7. cikkének (1) bekezdését, hogy azzal ellentétesek azok a nemzeti rendelkezések vagy gyakorlatok, amelyek előírják, hogy a fizetett éves szabadsághoz való jog feltétele legalább tíz nap (vagy egy hónap) tényleges munkavégzéssel töltött idő a referencia-időszak alatt?
2. A fenti kérdésre adott igenlő válasz esetén a 2003/88/EK irányelv 7. cikke, amely külön kötelezettséget ró a munkáltatóra azzal, hogy fizetett szabadsághoz való jogot biztosít az egészségügyi okból egy évig vagy azt meghaladó ideig távol lévő munkavállalónak, arra kötelezi-e a magánszemélyek közötti jogvitában eljáró nemzeti bíróságot, hogy figyelmen kívül hagyja az ezzel ellentétes azon nemzeti rendelkezést, amely a fizetett éves szabadsághoz való jog feltételeként ebben az esetben a referenciaév alatt legalább tíz nap tényleges munkavégzéssel töltött időtartamot ír elő?
3. Amennyiben a 2003/88/EK irányelv 7. cikke nem tesz különbséget a referencia-időszak során távol lévő munkavállalók között aszerint, hogy távollétük oka munkahelyi baleset, foglalkozási megbetegedés, úti üzemi baleset, vagy nem foglalkozási megbetegedés, a munkavállalók e jogszabály értelmében bármilyen eredetű egészségügyi ok miatti távollét esetén azonos időtartamú fizetett szabadságra jogosultak-e, vagy e szöveget úgy kell értelmezni, hogy az nem tiltja, hogy a fizetett szabadság időtartama a munkavállaló távollétének okától függően eltérő lehessen, amennyiben a nemzeti törvény bizonyos feltételek fennállása esetén a fizetett éves szabadság időtartamát az irányelv által előírt négy hetes minimumnál hosszabb időtartamban állapítja meg?

⁽¹⁾ A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.)