

- a hatékony jogorvoslathoz való jog megsértése, mivel a felperest nem tájékoztatták a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségekről;
- a védelemhez való jog megsértése, mivel a felperest nem tájékoztatták a terhére rótt tényekről;
- az arányosság elvének és a felperes tulajdonhoz való jogának megsértése.

(<sup>1</sup>) HL L 346., 26. o.

### 2010. május 26-án benyújtott kereset — Rungis express kontra OHIM — Žito (MARESTO)

(T-243/10. sz. ügy)

(2010/C 234/73)

A keresetlevél nyelve: német

#### Felek

Felperes: RUNGIS express AG (Meckenheim, Németország)  
(képviselő: U. Feldmann ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: ŽITO prehrambena industrija, d.d. (Ljubljana, Szlovénia)

#### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsa által az R 691/2009-1. sz. ügyben 2010. március 11-én hozott határozatot;
- a Törvényszék utasítsa el az alperes felszólalását.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a MARESTO szóvédjegy a 29. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: ŽITO prehrambena industrija, d.d.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: egy szakácsot ábrázoló, és a „M·A·E·S·T·R·O” szóelemet tartalmazó nemzeti ábrás védjegy a 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában, a „M·A·E·S·T·R·O” szóelemet tartalmazó nemzeti ábrás védjegy a 29., 30. és 43. osztályba tartozó áruk vonatkozásában, és a „BRAVO, MAESTRO!” nemzeti szóvédjegy a 29., 30. és 43. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalást elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet (<sup>1</sup>) 7. cikke (1) bekezdése b), c) és d) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel és/vagy azok pusztán leíró jellegűek.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

### 2010. június 10-én benyújtott kereset — France Télécom kontra Bizottság

(T-258/10. sz. ügy)

(2010/C 234/74)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: France Télécom (Párizs, Franciaország) (képviselők: M. van der Woude és D. Gillet ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa e jelen keresetet elfogadhatónak;

— semmisítse meg a határozatot, és

— kötelezze a Bizottságot az eljárás összes költségének viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes azon 2009. szeptember 30-i C(2009) 7426 végleges bizottsági határozat<sup>(1)</sup> megsemmisítését kéri, amely megállapítja, hogy a Hauts-de-Seine megyében nagyteljesítményű elektronikus távközlési hálózat kialakításához és működtetéséhez (THD 92 projekt) a közszolgáltatással összefüggő terhek ellentételezése érdekében a francia hatóságok által egy vállalkozáscsoportnak nyújtott, 59 millió eurót kitevő kompenzáció nem minősül állami támogatásnak.

Keresetének alátámasztására a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek az alábbiakra vonatkoznak:

— az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének értelmében vett állami támogatás fogalmának megsértésére amiatt, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor a jelen ügyben az *Altmark-ügyben* kidolgozott ítélkezési gyakorlat négy szempontját alkalmazta, mivel:

— a THD92 projekt nem valósít meg általános gazdasági érdekű célkitűzést, hanem a Hauts-de-Seine megyének mint nemzetközi kereskedelmi központ versenyképességének célkitűzését valósítja meg;

— a THD92 projekt egy „fekete zónában” valósul meg, és nem felel meg piac elégtelen működése elvének; továbbá

— az 59 millió eurót kitevő kompenzáció aránytalan és azt előzetesen nem ismert kiválasztási kritériumok alapján nyújtották;

— az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésének megsértésére amiatt, hogy a Bizottság megsértette a felperes eljárási jogait azzal, hogy nem indított hivatalos vizsgálati eljárást, és ezzel megfosztotta a felperest mint érdekelt harmadik felet álláspontja ismertetésének lehetőségétől.

**2010. június 8-án benyújtott kereset — Ax kontra Tanács**

(T-259/10. sz. ügy)

(2010/C 234/75)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Thomas Ax (Neckargemünd, Németország) (képviselő: J. Baumann ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az európai pénzügyi stabilizációs mechanizmus létrehozásáról szóló, 2010. május 11-i 407/2010/EU tanácsi rendeletet;

— a Törvényszék az Európai Unió Tanácsát kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresete a 407/2010/EU rendelet<sup>(1)</sup> ellen irányul.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes többek között azt állítja, hogy a megtámadott rendelettel felszabadított támogatások sértik a más tagállamok kötelezettségeiért való felelősségvállalásnak és e kötelezettségek átvállalásának az EUMSZ 125. cikkben megfogalmazott tilalmát.

A felperes szerint továbbá a 407/2010 rendeletre nem vonatkozik az EUMSZ 122. cikk szerinti felhatalmazó rendelkezés. Ezzel összefüggésben előadja, hogy az érintett tagállamok nem tekinthetők úgy, hogy esetükben a spekulatív támadások következtében az e rendelkezés értelmében vett súlyos nehézségek komoly veszélye állna fenn. Ezenkívül a spekulatív támadásokból eredő nehézségek nem az érintett tagállamok által nem befolyásolható rendkívüli eseményeken alapulnak.

<sup>(1)</sup> N 331/2008 állami támogatás — Franciaország

<sup>(1)</sup> Az európai pénzügyi stabilizációs mechanizmus létrehozásáról szóló, 2010. május 11-i 407/2010/EU tanácsi rendelet (HL L 118., 1. o.)