

**Jogalapok:** a felperes két jogalapot hoz fel keresetének alátámasztására.

Az első jogalap alapján a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontját, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg e rendelkezéseknek a vitatott közösségi védjegyre való alkalmazhatóságát. Az első fellebbezési tanács többek között: (i) tévesen hozott a második fellebbezési tanács 2004. április 21-i, ugyanezen kérdésre vonatkozó, és ugyanezen alapokon nyugvó korábbi határozatától eltérő határozatot; és (ii) tévesen találta úgy, hogy a vitatott közösségi védjegy a szóban forgó áruk és szolgáltatások tekintetében leíró jellegű, és nem alkalmas a megkülönböztetésre.

Második jogalapjában a felperes úgy érvel, hogy a megtámadott határozat nem felel meg a 207/2009/EK tanácsi rendelet rendelkezéseinek, mivel a fellebbezési tanács — csupán vitatható és nem alátámasztott feltételezések alapján — tévesen törölte a vitatott közösségi védjegyet a 9., 16., 35., 36. és 38. osztályba tartozó valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében.

## 2010. június 22-én benyújtott kereset — El Coto De Rioja kontra OHIM — Álvarez Serrano (COTO DE GOMARIZ)

(T-276/10. sz. ügy)

(2010/C 234/80)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### Felek

**Felperes:** El Coto De Rioja, S.A. (Oyón [Alava], Spanyolország) (képviselők: J. Grimau Munoz, J. Villamor Muguerza ügyvédek)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: María Álvarez Serrano (Gomariz Leiro [Orense], Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsa (R 1020/2008-4. sz. ügyben) 2010. április 28-án hozott határozatát, és ennek következtében rendelje el a 2 631 828. sz., COTO DE

GOMARIZ szövelemet tartalmazó, 33. osztályra vonatkozó közösségi védjegy törlését, és

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a COTO DE GOMARIZ szövelemet tartalmazó ábrás védjegy (2 631 828. sz. védjegybejelentés), a 33. osztályba tartozó „borok” tekintetében.

A közösségi védjegy jogosultja: María Álvarez Serrano.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: EL COTO DE RIOJA S.A.

A törlést kérelmező védjegy: a (339 333. sz.) COTO DE IMAZ közösségi szövevédjegy, a 29., 32. és 33. osztályba tartozó áruk tekintetében; a (339 408. sz.) EL COTO közösségi szövevédjegy, a 29., 32. és 33. osztályba tartozó áruk tekintetében; és az EL COTO és COTO DE IMAZ közismert spanyol védjegyek, „borok” tekintetében.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály törölte a megtámadott közösségi védjegyet.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a megtámadott határozatot, és elutasította a törlés iránti kérelmet.

**Jogalapok:** a közösségi védjegyről szóló 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének téves alkalmazása ugyanezen jogszabály 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával és (5) bekezdésével összefüggésben.

## 2010. június 21-én benyújtott kereset — K-Mail Order kontra OHIM — IVKO (MEN'Z)

(T-279/10. sz. ügy)

(2010/C 234/81)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

**Felperes:** K-Mail Order GmbH & Co. KG (Pforzheim, Németország) (képviselő: T. Zeiher ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* IVKO Industrie-Produkt-Vertriebskontakt GmbH (Baar-Wanderath, Németország)

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 746/2009-1. sz. ügyben 2010. március 30-án hozott határozatát;
- a Törvényszék adjon helyt a vitatott közösségi védjegybejelentés lajstromozása elleni felszólalásnak, másodlagosan utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanácshoz új eljárásra;
- a Törvényszék a pervesztes felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* IVKO Industrie-Produkt-Vertriebskontakt GmbH.

*Az érintett közösségi védjegy:* a MEN'Z ábrás védjegy a 9., 14. és 18. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a Németországban a kereskedelmi forgalomban használt „WENZ” cégnév a 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (4) bekezdése és 41. cikke (1) bekezdése c) pontja együttes rendelkezéseinek,

valamint a 76. cikk (1) bekezdésének megsértése, mivel a felperes cégneve a helyi mértéket meghaladó jelentőségű.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

### 2010. június 25-én benyújtott kereset — Milux kontra OHIM (ANEURYSMCONTROL)

(T-280/10. sz. ügy)

(2010/C 234/82)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Milux Holding S.A. (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: J. Bojs ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. április 29-i határozatát (R 1432/2009-4. sz. ügy), és
- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* az „ANEURYSMCONTROL” szóvédjegy a 9., 10. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.