

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet megsértése, mivel a fellebbezési tanács a jelen ügy tényállására tévesen alkalmazta a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét; másodlagosan, a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy a bejelentett védjegy nem rendelkezik elegendő benne rejlő megkülönböztető képességgel.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet megsértése, mivel a fellebbezési tanács a jelen ügy tényállására tévesen alkalmazta a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét; másodlagosan, a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy a bejelentett védjegy nem rendelkezik elegendő benne rejlő megkülönböztető képességgel.

## 2010. június 25-én benyújtott kereset — Milux kontra OHIM (CHEMOCONTROL)

(T-285/10. sz. ügy)

(2010/C 234/87)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Milux Holding S.A. (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: J. Bojs ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

— a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. április 29-i határozatát (R 1444/2009-4. sz. ügy), és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* a „CHEMOCONTROL” szóvédjegy a 9., 10. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

## 2010. június 25-én benyújtott kereset — Unilever España és Unilever kontra OHIM — Med Trans G. Poulias-S. Brakatselos (MED FRIGO S.A.)

(T-287/10. sz. ügy)

(2010/C 234/88)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* az Unilever España S.A. és az Unilever N.V. (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: C. Prat ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* „Med Trans” G. Poulias-S. Brakatselos A.E. (Patra, Görögország)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2010. április 20-i határozatát (R 1025/2009-2. sz. ügy);

— a Törvényszék szólítsa fel a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) felszólalási osztályát a bizonyítékok vizsgálatának folytatására, és a közösségi védjegyről szóló rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja, valamint 8. cikkének (4) és (5) bekezdése alkalmazhatóságának értékelésére;

— másodlagosan a Törvényszék változtassa meg a megtámadott határozatot, és hozzon érdemi döntést az ügyben;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „MED FRIGO S.A.” ábrás védjegy a 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozóan lajstromozott, 112534. sz. „FRIGO” spanyol szóvédjegy; a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozóan lajstromozott, 123204. sz. „Frigo” spanyol ábrás védjegy; a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozóan lajstromozott, 434378. sz. „Frigo” spanyol ábrás védjegy; a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozóan lajstromozott, 767539. sz. „Frigo” spanyol ábrás védjegy; a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozóan lajstromozott, 2148274. sz. „Frigo” spanyol ábrás védjegy; a „fagylaltok és tejtermékek előállítására és gyártására vonatkozó kereskedelmi névként” lajstromozott, 60893. sz. „FRIGO S.A.” spanyol szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 2868/95/EK bizottsági rendelet 19. szabálya (2) bekezdése a) pontja (ii) alpontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen találta úgy, hogy a felperes nem nyújtotta be a felszólalás alapjául szolgáló korábbi védjegye létezésének, érvényességének és az oltalom terjedelmének valamennyi szükséges bizonyítékát; a 2868/95/EK bizottsági rendelet 19. szabálya (3) bekezdésének a 98. szabály (1) bekezdésével kapcsolatban történt megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen találta úgy, hogy a felperes által benyújtott fordítások nem voltak kellően egyértelműek és jól felépítettek.

### 2010. június 30-án benyújtott kereset — Sports Warehouse kontra OHIM (TENNIS WAREHOUSE)

(T-290/10. sz. ügy)

(2010/C 234/89)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Sports Warehouse GmbH (Schutterwald, Németország) (képviselő: M. Douglas ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1259/2009-1. sz. ügyben 2010. április 21-én hozott határozatát;

— a Törvényszék rendelje el a 7536899. sz. „TENNIS WAREHOUSE” közösségi védjegybejelentés lajstromozását;

— a Törvényszék az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „TENNIS WAREHOUSE” szóvédjegy a 25., 28. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.