

— másodlagosan a Törvényszék változtassa meg a megtámadott határozatot, és hozzon érdemi döntést az ügyben;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „MED FRIGO S.A.” ábrás védjegy a 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozóan lajstromozott, 112534. sz. „FRIGO” spanyol szóvédjegy; a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozóan lajstromozott, 123204. sz. „Frigo” spanyol ábrás védjegy; a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozóan lajstromozott, 434378. sz. „Frigo” spanyol ábrás védjegy; a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozóan lajstromozott, 767539. sz. „Frigo” spanyol ábrás védjegy; a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozóan lajstromozott, 2148274. sz. „Frigo” spanyol ábrás védjegy; a „fagylaltok és tejtermékek előállítására és gyártására vonatkozó kereskedelmi névként” lajstromozott, 60893. sz. „FRIGO S.A.” spanyol szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 2868/95/EK bizottsági rendelet 19. szabálya (2) bekezdése a) pontja (ii) alpontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen találta úgy, hogy a felperes nem nyújtotta be a felszólalás alapjául szolgáló korábbi védjegye létezésének, érvényességének és az oltalom terjedelmének valamennyi szükséges bizonyítékát; a 2868/95/EK bizottsági rendelet 19. szabálya (3) bekezdésének a 98. szabály (1) bekezdésével kapcsolatban történt megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen találta úgy, hogy a felperes által benyújtott fordítások nem voltak kellően egyértelműek és jól felépítettek.

### 2010. június 30-án benyújtott kereset — Sports Warehouse kontra OHIM (TENNIS WAREHOUSE)

(T-290/10. sz. ügy)

(2010/C 234/89)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Sports Warehouse GmbH (Schutterwald, Németország) (képviselő: M. Douglas ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1259/2009-1. sz. ügyben 2010. április 21-én hozott határozatát;

— a Törvényszék rendelje el a 7536899. sz. „TENNIS WAREHOUSE” közösségi védjegybejelentés lajstromozását;

— a Törvényszék az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „TENNIS WAREHOUSE” szóvédjegy a 25., 28. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a védjegy nem leíró jellegű, és figyelmen kívül hagyták a rendelkezésre állás követelményének fogalmát, valamint a 207/2009/EK rendelet 75. cikkében foglalt indokolási kötelezettség megsértése.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

## 2010. június 26-án benyújtott kereset — Martin kontra Bizottság

(T-291/10. sz. ügy)

(2010/C 234/90)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Anne Martin (Brüsszel, Belgium) (képviselő: U. O'Dwyer, solicitor)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a felperes dokumentumokhoz való hozzáférés iránti, 2010. március 4-i kérelmére vonatkozó megerősítő kérelmének az elutasításáról szóló, 2010. április 20-i hallgatóságos bizottsági határozatot;

— a Törvényszék kötelezze a Bizottságot az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek <sup>(1)</sup> a Törvényszék által megfelelőnek tartott határidőn belüli betartására; és

— a Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes jelen keresetével az EUMSZ 263. cikk alapján azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg a 2010. április 20-i hallgatóságos bizottsági határozatot, amelyet az jellemez, hogy a

2010. április 20-i határidőig elmulasztott válaszolni a felperesnek a dokumentumokhoz való hozzáférés iránti, a Bizottság főtitkárához címzett, és a dokumentumokhoz való hozzáférés iránti, 2009. december 22-i eredeti kérelmét megismétlő, az 1049/2001 rendelet 7. cikkének (2) bekezdése szerinti, megerősítő kérelmére.

Keresetének alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

A Bizottság azon mulasztása, hogy nem hozott határozatot az 1049/2001 rendelettel rá nézve előírt 2010. április 20-i határidőig, a felperes dokumentumokhoz való hozzáférés iránti, 2010. március 4-i megerősítő kérelme hallgatóságos elutasításának minősül, és az elutasítás megfelelő indokolásának elmulasztása miatt sérti az említett rendelet 8. cikkének (1) bekezdését és az EUMSZ 296. cikket.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.)

## 2010. július 7-én benyújtott kereset — Camara kontra Tanács

(T-295/10. sz. ügy)

(2010/C 234/91)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Kerfalla Person Camara (képviselő: J.-C. Tchikaya ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a Guineai Köztársasággal szemben hozott különleges korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló, 2009. december 22-i 1284/2009/EU tanácsi rendeletet a felperest érintő részében;