

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a védjegy nem leíró jellegű, és figyelmen kívül hagyták a rendelkezésre állás követelményének fogalmát, valamint a 207/2009/EK rendelet 75. cikkében foglalt indokolási kötelezettség megsértése.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

2010. június 26-án benyújtott kereset — Martin kontra Bizottság

(T-291/10. sz. ügy)

(2010/C 234/90)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Anne Martin (Brüsszel, Belgium) (képviselő: U. O'Dwyer, solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a felperes dokumentumokhoz való hozzáférés iránti, 2010. március 4-i kérelmére vonatkozó megerősítő kérelmének az elutasításáról szóló, 2010. április 20-i hallgatóságos bizottsági határozatot;

— a Törvényszék kötelezze a Bizottságot az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek ⁽¹⁾ a Törvényszék által megfelelőnek tartott határidőn belüli betartására; és

— a Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes jelen keresetével az EUMSZ 263. cikk alapján azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg a 2010. április 20-i hallgatóságos bizottsági határozatot, amelyet az jellemez, hogy a

2010. április 20-i határidőig elmulasztott válaszolni a felperesnek a dokumentumokhoz való hozzáférés iránti, a Bizottság főtitkárához címzett, és a dokumentumokhoz való hozzáférés iránti, 2009. december 22-i eredeti kérelmét megismétlő, az 1049/2001 rendelet 7. cikkének (2) bekezdése szerinti, megerősítő kérelmére.

Keresetének alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

A Bizottság azon mulasztása, hogy nem hozott határozatot az 1049/2001 rendelettel rá nézve előírt 2010. április 20-i határidőig, a felperes dokumentumokhoz való hozzáférés iránti, 2010. március 4-i megerősítő kérelme hallgatóságos elutasításának minősül, és az elutasítás megfelelő indokolásának elmulasztása miatt sérti az említett rendelet 8. cikkének (1) bekezdését és az EUMSZ 296. cikket.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.)

2010. július 7-én benyújtott kereset — Camara kontra Tanács

(T-295/10. sz. ügy)

(2010/C 234/91)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Kerfalla Person Camara (képviselő: J.-C. Tchikaya ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a Guineai Köztársasággal szemben hozott különleges korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló, 2009. december 22-i 1284/2009/EU tanácsi rendeletet a felperest érintő részében;

— a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Guineai Köztársasággal szemben hozott különleges korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló, 2009. december 22-i 1284/2009/EU tanácsi rendelet⁽¹⁾ megsemmisítését kéri annyiban, amennyiben a felperest felvették azon természetes és jogi személyek, szervezetek és testületek listájára, akiknek illetve amelyeknek a pénzeszközöket és gazdasági erőforrásait be kell fagyasztani az említett rendelet 6. cikke alapján.

Keresete alátámasztására a felperes az alábbiakra alapított három jogalapra hivatkozik:

- nyilvánvaló értékelési hiba, hogy a felperest felvették azon természetes és jogi személyek, szervezetek és testületek listájára, akiknek illetve amelyeknek a pénzeszközöket és gazdasági erőforrásait be kell fagyasztani;
- az EUMSZ 215. cikk (3) bekezdésének megsértése, mivel a megtámadott rendelet nem tartalmaz semmilyen jogi — többek között eljárási — biztosítékot;
- az Európai Unió Alapjogi Chartájának megsértése annyiban, amennyiben a megtámadott rendelet sérti i) a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét azáltal, hogy fenntartja a felperes nevét a szankcionált személyek listáján a társadalmi származása miatt, ii) a védelemhez való jogot, mivel nem rendelkezik a terhelő bizonyítékok felperessel történő közlésére vonatkozó eljárásról, iii) a tényleges bírósági jogorvoslathoz való jogot, mivel a Tanács nem tájékoztatta a felperest a jogorvoslati lehetőségekről, és iv) a felperes tulajdonhoz való jogát.

⁽¹⁾ HL L 346., 26. o.

2010. július 15-én benyújtott kereset — Babcock Noell kontra Fúzióenergia-fejlesztési és ITER Európai Közös Vállalkozás

(T-299/10. sz. ügy)

(2010/C 234/92)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Babcock Noell GmbH (Würzburg, Németország)
(képviselők: M. Werner és C. Ebrecht ügyvédek)

Alperes: Fúzióenergia-fejlesztési és ITER Európai Közös Vállalkozás

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg az alperes 2010. július 1-jei határozatait, amelyeket az F4E-2009-OPE-053 (MS-MG) közbeszerzési eljárásban hozott a felperes — A, B, C és D részre tett négy különböző — ajánlatának elutasításával kapcsolatban;
- a Törvényszék semmisítse meg az alperes 2010. július 2-i határozatát, amelyet az F4E-2009-OPE-053 (MS-MG) közbeszerzési eljárásban a szerződésnek a nyertes ajánlattevő részére történő odaítélésével kapcsolatban hozott;
- a Törvényszék kötelezze az alperest az F4E-2009-OPE-053 (MS-MG) közbeszerzési eljárás törlesztésére és új közbeszerzési eljárás lefolytatására az ITER Toroidal Field Coils Winding Packs beszerzésével kapcsolatban;
- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Kérelmeinek alátámasztására a felperes hét jogalapot terjeszt elő.

Először is azzal érvel, hogy a felperes ajánlatainak az ajánlati felhívásban előírt követelményeknek való megfelelés hiánya miatti elutasításával kapcsolatos határozatok sértik az egyenlő bánásmód elvét, és nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaznak, mivel az ajánlatok nem tartalmaztak alapvető módosításokat („45 eltérés”) a szerződéstervezethez képest, mint ahogyan azt az alperes állítja, hanem valójában csak a tárgyalásra nyitott pontokkal kapcsolatos javaslatokat tartalmazó lista szerepelt az ajánlatokban. Továbbá a felperes állítása szerint az alperes megsértette a gondos ügyintézés elvét és az átláthatóság elvét ezen határozatok meghozatala során.

Másodszor a felperes álláspontja szerint a vitatott határozatok sértik az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód alapelvét, mivel az alperes a közbeszerzési eljárás során nem orvosolta azt a hibát, hogy a nyertes ajánlattevő jelentős információs előnyben volt az ajánlatának összeállításakor, mivel már az eljárás előtt is végzett munkákat az alperes és más intézmények részére. A felperes álláspontja szerint továbbá a vitatott