

a 2004. január 20-i 2004/7/EK tanácsi irányelvvel módosított, tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 2. cikkében, 10. cikkének (1) és (2) bekezdésében, valamint 17. cikkének (1) és (2) bekezdésében meghatározott közös HÉA-rendszerrel nem ellentétes, ha valamely tagállam ideiglenesen korlátozza az előzetesen felszámított adó levonható összegét olyan adóalanyok esetében, amelyek nem tartották tiszteletben az értékesítéseik lekönnyítésének egyik alakiságát, azzal a feltétellel, hogy az így előírt szankció tiszteletben tartja az arányosság elvét.

2. A termékeket és szolgáltatásokat terhelő adóról szóló, 2004. március 11-i törvény (ustawa o podatku od towarów i usług) 111. cikkének (1) és (2) bekezdésében foglaltakhoz hasonló rendelkezések nem minősülnek olyan „eltérő különös intézkedések”-nek, amelyek célja a 2004/7 irányelvvel módosított 77/388 hatodik irányelv 27. cikkének (1) bekezdése értelmében bizonyos adókiadások és adókikerülések megakadályozása.
3. A 2004/7 irányelvvel módosított 77/388 hatodik irányelv 33. cikke nem akadályozza a termékeket és szolgáltatásokat terhelő adóról szóló, 2004. március 11-i törvény 111. cikkének (1) és (2) bekezdésében foglaltakhoz hasonló rendelkezések fenntartásának.

(<sup>1</sup>) HL C 193., 2009.8.15.

#### A Bíróság (hetedik tanács) 2010. július 29-i ítélete — Európai Bizottság kontra Osztrák Köztársaság

(C-189/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségszegés — 2006/24/EK irányelv — A magánélet védelme — Az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása keretében előállított vagy feldolgozott adatok megőrzése — Az előírt határidőn belüli átültetés elmulasztása)**

(2010/C 246/12)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Balta és B. Schöfer meghatalmazottak)

Alperes: Osztrák Köztársaság (képviselő: E. Riedl meghatalmazott)

A felperest támogató beavatkozó: az Európai Unió Tanácsa

#### Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés — A nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása, illetve a nyilvános hírközlő hálózatok szolgáltatása keretében előállított vagy feldolgozott adatok megőrzéséről és a 2002/58/EK irányelv módosításáról szóló, 2006. március 15-i 2006/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 105., 54. o.) való megfeleléshez szükséges rendelkezések előírt határidőn belül történő elfogadásának vagy közlésének elmulasztása

#### Rendelkező rész

1. Az Osztrák Köztársaság, mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása, illetve a nyilvános hírközlő hálózatok szolgáltatása keretében előállított vagy feldolgozott adatok megőrzéséről és a 2002/58/EK irányelv módosításáról szóló, 2006. március 15-i 2006/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, nem teljesítette a szóban forgó irányelvből eredő kötelezettségeit.
2. A Bíróság az Osztrák Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 180., 2009.8.1.

#### A Bíróság (negyedik tanács) 2010. július 29-i ítélete — Anheuser-Busch, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Budějovický Budvar, národný podnik

(C-214/09. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — A BUDWEISER szóvédjegy lajstromozása iránti kérelem — Felszólalás — Az említett rendelet 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja — A BUDWEISER és Budweiser Budvar korábbi nemzetközi szó- és ábrás védjegyek — A korábbi védjegy tényleges használata — Az említett rendelet 43. cikkének (2) és (3) bekezdése — A bizonyítékok „kellő időben” történő előterjesztése — A korábbi védjegy megújítási igazolása — A 40/94 rendelet 74. cikkének (2) bekezdése)**

(2010/C 246/13)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Fellebbező: Anheuser-Busch, Inc. (képviselők: V. von Bomhard és B. Goebel Rechtsanwältin)