

Többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral), Budějovický Budvar, národný podnik (képviselő: K. Čermák advokát)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróságnak a T-91/07. sz., Anheuser-Busch, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2009. március 25-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában a „BUDWEISER” szóvédjegy bejelentője által benyújtott, a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) második fellebbezési tanácsa által 2007. március 20-án hozott R 299/2006-2. sz., a 31. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában a felszólalási osztálynak a „BUDWEISER” és „Budweiser Budvar” nemzetközi ábrás és szóvédjegy jogosultja által benyújtott felszólalás keretében az említett védjegy lajstromozását megtagadó határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasító határozatának hatályaon kívül helyezése iránti keresetet.

Rendelkező rész

1. A fellebbezést elutasítja.
2. Az Anheuser-Busch Inc.-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 193., 2009.8.15.

A Bíróság (harmadik tanács) 2010. július 15-i ítélete (Vestre Landsret — Dánia előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Skatteministeriet kontra DSV Road A/S

(C-234/09. sz. ügy) (¹)

(A Közösségi Vámkódex — 2913/92/EGK rendelet — A 204. cikk (1) bekezdésének a) pontja — 2454/93/EGK rendelet — A 859. cikk — Külső árutovábbítási eljárás — Engedélyezett feladó — Vámtartozás keletkezése — Árutovábbítási okmány nem létező árukhoz)

(2010/C 246/14)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Vestre Landsret — Dánia

Az alapeljárás felei

Felperes: Skatteministeriet

Alperes: DSV Road A/S

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Vestre Landsret — A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.) 1. cikkének, 4. cikke 9. és 10. pontjának, valamint 92. és 96. cikkének és 204. cikke (1) bekezdése a) pontjának értelmezése — Ugyanazon áruszállítmány vonatkozásában az engedélyezett feladó által az NCTS rendszerben (New Computerised Transit System — új számítógépes árutovábbítási rendszer) tévesen kiállított két árutovábbítási okmány, amely így két különböző hivatkozási számot rendelt az árutovábbítási ügylethez ugyanazon áruszállítmány vonatkozásában — Vámtartozás keletkezése a közösségi külső árutovábbítási eljárásnak az áruk rendeltetési vámhivatalnál történő bemutatása útján történő lezárásának lehetetlensége következtében — Vám kivetése a bevallott, de fizikailag nem létező árukra.

Rendelkező rész

A 2005. április 13-i 648/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 204. cikke (1) bekezdésének a) pontja nem alkalmazható az olyan helyzetre, mint amely az alapeljárásban szerepel, amelyben valamely engedélyezett feladó egy és ugyanazon áru vonatkozásában tévedésből két külső árutovábbítási eljárás kezdeményez, mivel a nem létező áruval kapcsolatos további eljárás az említett rendelkezés alapján nem vezethet vámtartozás keletkezéséhez.

(¹) HL C 205., 2009.8.29.

A Bíróság (első tanács) 2010. július 29-i ítélete (az Augstākās tiesas Senāts (Lettország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — SIA Pakora Pluss kontra Valsts ieņēmumu dienests

(C-248/09. sz. ügy) (¹)

(Az Európai Unióhoz való csatlakozásról szóló okmány — Vámunio — Átmeneti intézkedések — Vámmenteség mellett történő szabad forgalomba bocsátás — A Lett Köztársaság csatlakozása időpontjában a kibővített Közösségben szállítás alatt lévő áruk — Kiviteli alakítások — Behozatali vámok — HÉA)

(2010/C 246/15)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākās tiesas Senāts