

Többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral), Budějovický Budvar, národný podnik (képviselő: K. Čermák advokát)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróságnak a T-91/07. sz., Anheuser-Busch, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2009. március 25-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában a „BUDWEISER” szóvédjegy bejelentője által benyújtott, a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) második fellebbezési tanácsa által 2007. március 20-án hozott R 299/2006-2. sz., a 31. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában a felszólalási osztálynak a „BUDWEISER” és „Budweiser Budvar” nemzetközi ábrás és szóvédjegy jogosultja által benyújtott felszólalás keretében az említett védjegy lajstromozását megtagadó határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasító határozatának hatályaon kívül helyezése iránti keresetet.

Rendelkező rész

1. A fellebbezést elutasítja.
2. Az Anheuser-Busch Inc.-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 193., 2009.8.15.

A Bíróság (harmadik tanács) 2010. július 15-i ítélete (Vestre Landsret — Dánia előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Skatteministeriet kontra DSV Road A/S

(C-234/09. sz. ügy) (¹)

(A Közösségi Vámkódex — 2913/92/EGK rendelet — A 204. cikk (1) bekezdésének a) pontja — 2454/93/EGK rendelet — A 859. cikk — Külső árutovábbítási eljárás — Engedélyezett feladó — Vámtartozás keletkezése — Árutovábbítási okmány nem létező árukhoz)

(2010/C 246/14)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Vestre Landsret — Dánia

Az alapeljárás felei

Felperes: Skatteministeriet

Alperes: DSV Road A/S

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Vestre Landsret — A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.) 1. cikkének, 4. cikke 9. és 10. pontjának, valamint 92. és 96. cikkének és 204. cikke (1) bekezdése a) pontjának értelmezése — Ugyanazon áruszállítmány vonatkozásában az engedélyezett feladó által az NCTS rendszerben (New Computerised Transit System — új számítógépes árutovábbítási rendszer) tévesen kiállított két árutovábbítási okmány, amely így két különböző hivatkozási számot rendelt az árutovábbítási ügylethez ugyanazon áruszállítmány vonatkozásában — Vámtartozás keletkezése a közösségi külső árutovábbítási eljárásnak az áruk rendeltetési vámhivatalnál történő bemutatása útján történő lezárásának lehetetlensége következtében — Vám kivetése a bevallott, de fizikailag nem létező árukra.

Rendelkező rész

A 2005. április 13-i 648/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 204. cikke (1) bekezdésének a) pontja nem alkalmazható az olyan helyzetre, mint amely az alapeljárásban szerepel, amelyben valamely engedélyezett feladó egy és ugyanazon áru vonatkozásában tévedésből két külső árutovábbítási eljárás kezdeményez, mivel a nem létező áruval kapcsolatos további eljárás az említett rendelkezés alapján nem vezethet vámtartozás keletkezéséhez.

(¹) HL C 205., 2009.8.29.

A Bíróság (első tanács) 2010. július 29-i ítélete (az Augstākās tiesas Senāts (Lettország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — SIA Pakora Pluss kontra Valsts ieņēmumu dienests

(C-248/09. sz. ügy) (¹)

(Az Európai Unióhoz való csatlakozásról szóló okmány — Vámunio — Átmeneti intézkedések — Vámentesség mellett történő szabad forgalomba bocsátás — A Lett Köztársaság csatlakozása időpontjában a kibővített Közösségben szállítás alatt lévő áruk — Kiviteli alakítások — Behozatali vámok — HÉA)

(2010/C 246/15)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākās tiesas Senāts

Az alapeljárás felei

Felperes: SIA Pakora Pluss

Alperes: Valsts ieņēmumu dienests

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Augstākās tiesas Senāts — A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet 4. kötet 307. o.) 4. cikke 10. pontjának, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet 6. kötet 3. o.) 448. cikkének, valamint a 2003. évi csatlakozási okmány IV. melléklete 5. fejezete 1. pontjának értelmezése — Gépjármű tengeri úton történő behozatala — A csatlakozás időpontjában a kibővített Közösség irányában szállítás alatt lévő árukra alkalmazandó vámok és egyéb vámin- tézkedések alóli mentességgel történő szabad forgalomba bocsátás a kiviteli alakítások elvégzése után

Rendelkező rész

1. A Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság Európai Unióhoz való csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmány IV. melléklete 5. fejezetének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy annak megítélése szempontjából, hogy az ott említett kiviteli vámalakításokat teljesítették-e, nincs jelentősége annak, hogy a 2000. december 15-i 2787/2000/EK bizottsági rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet 448. cikkében előírt cselekményeket elvégezték-e, még akkor sem, ha a hajórak-jegyzéket kiállították.
2. 2004. május 1-jétől az 1996. december 19-i 82/97/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet és a 2787/2000 rendelettel módosított 2454/93 rendelet az új tagállamokban is alkalmazandó, és nem lehet az említett csatlakozási okmány IV. melléklete 5. fejezetének (1) bekezdésében foglalt eljárás kedvezményére hivatkozni olyan esetben, ha az ott előírt kiviteli vámalakításokat nem teljesítették az Európai Unió ezen új tagállamainak csatlakozása időpontjában a kibővített Közösség területén szállítás alatt álló áruk tekintetében.

3. A 82/97 rendelettel módosított 2913/92 rendelet 4. cikkének 10. pontját úgy kell értelmezni, hogy a behozatali vámok fogalmába nem tartozik bele a termékimport esetén fizetendő hozzáadottérték-adó.

4. Termékimport esetén a hozzáadottérték-adó megfizetésének kötelezettsége azt a személyt vagy személyeket terheli, akit vagy akiket az a tagállam, ahová az árut importálják, kötelezettként jelöl meg vagy kötelezettnek ismer el.

(¹) HL C 220., 2009.9.12.

A Bíróság (második tanács) 2010. július 15-i ítélete (a Bundesgerichtshof (Németország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Bianca Purrucker kontra Guillermo Vallés Pérez

(C-256/09. sz. ügy) (¹)

(Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — Joghatóság, valamint a határozatok elismerése és végrehajtása a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban — 2201/2003/EK rendelet — Ideiglenes vagy védelmi intézkedések — Elismerés és végrehajtás)

(2010/C 246/16)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Bianca Purrucker

Alperes: Guillermo Vallés Pérez

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Bundesgerichtshof — A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.) III. fejezetének értelmezése — A hivatkozott rendelet elismerésről és végrehajtásról szóló szabályainak olyan ideiglenes intézkedésre való alkalmazása, amely a gyermek feletti szülői felügyeleti jogot a gyermek apja számára ítéli meg, és elrendeli az anyja által más tagállamban visszatartott gyermek apához való visszatérését