

**Rendelkező rész**

A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet 21. és azt követő cikkeiben foglalt rendelkezések nem alkalmazhatók a szülői felügyeleti joggal kapcsolatos, az e rendelet 20. cikkének hatálya alá tartozó ideiglenes intézkedésekre.

(<sup>1</sup>) HL C 220., 2009.9.12.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2010. július 15-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Gaston Schul BV kontra Staatssecretaris van Financiën**

(C-354/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Közösségi Vámkódex — 33. cikk — Az áruk vámértéke — A vámok bennfoglaltsága — A „Delivered Duty Paid” szállítási feltétel)

(2010/C 246/17)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hoge Raad der Nederlanden

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Gaston Schul BV

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

**Tárgy**

A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/1992/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.) 33. cikke (1) bekezdése f) pontjának értelmezése — Vámérték — „Delivered Duty Paid” szállítási feltételt tartalmazó, vámmentességet feltételező szerződés — Nem említett összeg — A vámérték kizárásának kérdése

**Rendelkező rész**

Teljesül a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 33. cikkében említett azon feltétel, miszerint a behozatali vámokat az importált áruk esetében ténylegesen kifizetett vagy kifizetendő ártól „elkülönítve” kell feltüntetni, amennyiben a szerződő felek megállapodnak abban, hogy ezen árukat DDP („Delivered Duty Paid”) feltétel szerint szállítják, és ezt meg is

említik a vámáru-nyilatkozatban, azonban az említett áruk preferenciális származásában való tévedésük miatt semmilyen vámösszeget nem tüntetnek fel.

(<sup>1</sup>) HL C 282., 2009.11.21.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2010. július 15-i ítélete (Baranya Megyei Bíróság (Magyar Köztársaság) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Pannon Gép Centrum Kft. kontra APEH Központi Hivatal, Hatósági Főosztály, Dél-dunántúli Kihelyezett Hatósági Osztály**

(C-368/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Hatodik HÉA-irányelv — 2006/112/EK irányelv — Az előzetesen felszámított adó levonásának joga — A számlán szereplő téves adatot a levonási jog elvesztésével szankcionáló nemzeti szabályozás)

(2010/C 246/18)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Baranya Megyei Bíróság

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Pannon Gép Centrum Kft.

Alperes: APEH Központi Hivatal, Hatósági Főosztály, Dél-dunántúli Kihelyezett Hatósági Osztály

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Baranya Megyei Bíróság — A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 17. cikke (1) bekezdésének, 18. cikke (1) bekezdésének és 22. cikke (3) bekezdése a) és b) pontjának, valamint a hozzáadottérték-adó számlázására megállapított feltételek egyszerűsítése, korszerűsítése és összehangolása tekintetében a 77/388/EGK irányelv módosításáról szóló, 2001/115/EK tanácsi irányelv (HL L 15., 24. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 352. o.) értelmezése — A szolgáltatást igénybe vevőt megillető levonási jog megtagadása a munkálatok befejezése időpontjának a szolgáltatás nyújtója által kibocsátott számlán való téves feltüntetése miatt — A számla bármely alaki hiányosságát a levonási jog megtagadásával szankcionáló nemzeti szabályozás

**Rendelkező rész**

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK irányelv 167. cikkét, 178. cikkének a) pontját, 220. cikkének 1. pontját és 226. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amelynek alapján a nemzeti hatóságok azzal az indokkal tagadják meg az adóalanytól a részére nyújtott szolgáltatások után fizetendő vagy megfizetett adónak az általa fizetendő hozzáadottérték-adó összegéből való levonását, hogy a levonás időpontjában rendelkezésre álló eredeti számla a szolgáltatásnyújtás teljesítésének téves időpontját tartalmazta, valamint a később javított számla és az eredeti számlát érvénytelenítő sztornó számla sorszámozása nem folyamatos, feltéve hogy a levonás anyagi jogi feltételei teljesülnek, és az érintett hatóság határozatának meghozatala előtt az adóalany olyan javított számlát nyújtott be az előbbi részére, amely feltünteti a szolgáltatásnyújtás teljesítésének pontos időpontját, még ha nem is folyamatos e számla és az eredeti számlát érvénytelenítő sztornó számla sorszámozása.

(<sup>1</sup>) HL C 11., 2010.1.16.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2010. július 29-i ítélete (a High Court of Justice (Chancery Division) (Egyesült Királyság) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs kontra Isaac International Limited**

(C-371/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2913/92/EGK rendelet — Vámkódex — 212a. cikk — 2454/93/EGK rendelet — 292. cikk — 88/97/EK rendelet — 14. cikk — Dömpingellenes vám — Kerékpárvázak)

(2010/C 246/19)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Alperes: Isaac International Limited

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — High Court of Justice (Chancery Division) — A 2474/93/EGK tanácsi rendelettel kivetett dömpingellenes vám 71/97/EK tanácsi rendelettel való kiterjesztése alóli mentességnek egyes Kínai Népköztársaságból származó kerékpáralkatrészek behozatalára vonatkozó engedélyezéséről szóló 1997. január 20-i 88/97/EK bizottsági rendelet (HL

L 17., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 25. kötet, 158. o.) 14. cikke c) pontjának értelmezése — A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.) 292. cikke (3) bekezdésének értelmezése — Az 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.) 212a. cikkének értelmezése — Dömpingellenes vám a Kínai Népköztársaságból származó kerékpárokra — Mentességi feltételek egyes alapvető kerékpáralkatrészek behozatala esetén — Végfelhasználási engedély beszerzése — Az importőr nem szerezte be a szükséges engedélyt és nem vette figyelembe a 88/97/EK rendelet 14. cikkének c) pontjában, illetve a 2451/93/EGK rendelet 292. cikkének (3) bekezdésében található rendelkezéseket — A nyilvánvaló gondatlanság fogalma

**Rendelkező rész**

1. A 2000. július 24-i 1602/2000/EK bizottsági rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/1993/EGK bizottsági rendelet 292. cikkének (3) bekezdésében szabályozott eljárás nem minősülhet engedélynek a két tagállamban működő és székhellyel rendelkező olyan importőr esetében, amely az egyik tagállamba importál árukat, majd azonnal a másik tagállamba szállítja át azokat annak érdekében, hogy a 2474/93/EGK tanácsi rendelettel kivetett dömpingellenes vám 71/97/EK tanácsi rendelettel való kiterjesztése alóli mentességnek egyes Kínai Népköztársaságból származó kerékpáralkatrészek behozatalára vonatkozó engedélyezéséről szóló, 1997. január 20-i 88/97/EK bizottsági rendelet 14. cikkének c) pontja alapján élvezze a dömpingellenes vám alóli mentességet.
2. A 2000. november 16-i 2700/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 212a. cikke nem teszi lehetővé a dömpingellenes vám alóli mentesség olyan importőr részére történő odaítélését, aki nem rendelkezik az ahhoz szükséges előzetes engedéllyel, hogy a 88/97 rendelet 14. cikkének c) pontja alapján e vámok alóli mentességet élvezzen.

(<sup>1</sup>) HL C 267., 2009.11.7.