

Jogalapok és fontosabb érvek

A 91/271/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) és (2) bekezdése, valamint I. mellékletének A. szakasza értelmében az Egyesült Királyság köteles gondoskodni arról, hogy minden, 15 000 lakosegyenértéknél nagyobb agglomeráció legkésőbb 2000. december 31-ig rendelkezze gyűjtőrendszerekkel, és e gyűjtőrendszerek megfeleljenek az irányelv I. melléklete A. szakasza követelményeinek. Ezen irányelv 4. cikkének (1) és (3) bekezdése, valamint I. mellékletének B. szakasza értelmében az Egyesült Királyság azt is köteles biztosítani, hogy a gyűjtőrendszerekbe vezetett települési szennyvizet a vízbe történő kibocsátás előtt másodlagos kezelésnek vagy egy ezzel egyenértékű kezelésnek vessék alá a 15 000 lakosegyenértéknél nagyobb agglomerációkban kibocsátott összes szennyvíz esetén legkésőbb 2000. december 31-ig, és a települési szennyvíztisztító telepekről kibocsátott szennyvíz megfeleljen a települési szennyvíztisztító telepekről a befogadó vizekbe történő kibocsátásra előírt feltételeknek.

Mivel az Egyesült Királyság a települési szennyvíz és a London térségében lehullott csapadékvíz gyűjtésére kombinált gyűjtőrendszert működtet, e rendszernek alkalmasnak kell lennie annak biztosítására, hogy az összegyűjtött vizeket az irányelvben megállapított követelményeknek megfelelően tárolják és vezessék el kezelésre. Az Egyesült Királyság nem biztosította, hogy a gyűjtőrendszereket úgy tervezzék és építsék meg, hogy az érintett agglomerációkban keletkezett összes települési szennyvizet összegyűjtsék, és kezelésre elvezessék. A gyűjtőrendszer kapacitásának képesnek kell lennie a természetes helyi időjárási helyzetek és az évszakoktól függő változások figyelembe vételére. Az Egyesült Királyság megsértette az irányelv követelményeit, mivel London és Whitburn térségében nem rendelkezett megfelelő gyűjtőrendszerekről és kezelési lehetőségekről, valamint túlzottan nagy mennyiségű kezeletlen szennyvíz kibocsátását engedélyezte a környezetbe kezelés nélkül.

(¹) HL L 135., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 26. o.

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2010. június 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Administración General del Estado kontra Red Nacional de Ferrocarriles Españoles (RENFE)

(C-303/10. sz. ügy)

(2010/C 246/37)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felperes: Administración General del Estado

Alperes: Red Nacional de Ferrocarriles Españoles (RENFE)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A szó szerinti értelmezéséből kiindulva, megszorítóan kell-e értelmezni az ásványi olajok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/81/EK tanácsi irányelv (¹) 8. cikke (2) bekezdésének c) pontjában szereplő „vasúti személyszállítás és árufuvarozás területén” kifejezést, amely a tagállamok által az említett területen alkalmazható adómentességeket határozza meg, vagy épp ellenkezőleg, olyan tág értelmezését kell alkalmazni, amely szerint a mentesség a vasúti infrastruktúra karbantartását szolgáló, sínen közlekedő gépek által felhasznált üzemenyagra is kiterjed?

(¹) HL L 316., 12. o.

2010. június 22-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-304/10. sz. ügy)

(2010/C 246/38)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Wilderspin és D. Milanowska)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a fuvarozóknak az utasokkal kapcsolatos adatok közlésére vonatkozó kötelezettségéről szóló, 2004. április 29-i 2004/82/EK tanácsi irányelvnek (¹), vagy legalábbis a Bizottsággal ezeket a rendelkezéseket nem közölte — nem teljesítette az ezen irányelv 7. cikkéből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2004/82 irányelv átültetésére előírt határidő 2006. szeptember 5-én lejárt.

(¹) HL L 261., 24. o.

The Appointed Person by the Lord Chancellor (Egyesült Királyság) által 2010. június 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — The Chartered Institute of Patent Attorneys kontra Registrar of Trade Marks

(C-307/10. sz. ügy)

(2010/C 246/39)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

The Appointed Person by the Lord Chancellor

Az alapeljárás felei

Felperes: The Chartered Institute of Patent Attorneys

Alperes: Registrar of Trade Marks

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Szükséges-e a védjegybejelentés hatálya alá tartozó különböző áruk vagy szolgáltatások sajátos fokú egyértelműséggel és pontossággal történő meghatározása, és ha igen, milyen sajátos fokú egyértelműséggel és pontossággal?
2. Megengedhető-e az 1957. június 15-én kötött (időről időre felülvizsgált és módosított) Nizzai Megállapodás alapján létrehozott Áruk és Szolgáltatások Nemzetközi Osztályozása fejezetcímei általános kifejezéseinek használata a védjegybejelentés hatálya alá tartozó különböző áruk vagy szolgáltatások meghatározása céljából?
3. Szükséges-e vagy megengedhető-e az említett Áruk és Szolgáltatások Nemzetközi Osztályozása fejezetcímei általános kifejezéseinek ilyen használatát a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal elnöke által 2003. június 16-án kiadott 4/03. sz. közleménnyel (HL OHIM 2003., 1647. o.) összhangban értelmezni?

A T-392/06. sz., Union Investment Privatfonds GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), másik fél az eljárásban: Unicre-Cartão International de Crédito SA, ügyben 2010. április 27-én hozott ítélet ellen a Union Investment Privatfonds GmbH által 2010. június 29-én benyújtott fellebbezés

(C-308/10. P. sz. ügy)

(2010/C 246/40)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Union Investment Privatfonds GmbH (képviselő: J. Zindel ügyvéd)

A többi fél az eljárásban:

— Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

— Unicre-Cartão International de Crédito SA

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-392/06. sz. ügyben 2010. április 27-én hozott ítéletét;
- a Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) fellebbezési tanácsa által 2006. október 10-én hozott határozatot (R 442/2004-2. sz. ügy), és adjon helyt a fellebbező 1871896. sz. „unibanco” közösségi védjegy lajstromozásával szembeni felszólalásainak.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés kifogásolja a 40/94/EK rendelet 74. cikk (2) bekezdésének helytelen alkalmazását. A Törvényszék tévesen indult ki abból, hogy a fellebbező az ütköző védjegyek használatára vonatkozó bizonyítékokat elkésetten terjesztette elő. Ezenkívül, a fellebbezési tanács 40/94/EK rendelet 74. cikke (2) bekezdésének alapján megkívánt diszkrecionális felülvizsgálat nincs összhangban a Bíróság C-29/05. P. sz., OHIM kontra Kaul ügyben 2007. március 13-án hozott ítéletében szereplő előírásokkal.