

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2004/82 irányelv átültetésére előírt határidő 2006. szeptember 5-én lejárt.

(¹) HL L 261., 24. o.

The Appointed Person by the Lord Chancellor (Egyesült Királyság) által 2010. június 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — The Chartered Institute of Patent Attorneys kontra Registrar of Trade Marks

(C-307/10. sz. ügy)

(2010/C 246/39)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

The Appointed Person by the Lord Chancellor

Az alapeljárás felei

Felperes: The Chartered Institute of Patent Attorneys

Alperes: Registrar of Trade Marks

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Szükséges-e a védjegybejelentés hatálya alá tartozó különböző áruk vagy szolgáltatások sajátos fokú egyértelműséggel és pontossággal történő meghatározása, és ha igen, milyen sajátos fokú egyértelműséggel és pontossággal?
2. Megengedhető-e az 1957. június 15-én kötött (időről időre felülvizsgált és módosított) Nizzai Megállapodás alapján létrehozott Áruk és Szolgáltatások Nemzetközi Osztályozása fejezetcímei általános kifejezéseinek használata a védjegybejelentés hatálya alá tartozó különböző áruk vagy szolgáltatások meghatározása céljából?
3. Szükséges-e vagy megengedhető-e az említett Áruk és Szolgáltatások Nemzetközi Osztályozása fejezetcímei általános kifejezéseinek ilyen használatát a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal elnöke által 2003. június 16-án kiadott 4/03. sz. közleménnyel (HL OHIM 2003., 1647. o.) összhangban értelmezni?

A T-392/06. sz., Union Investment Privatfonds GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), másik fél az eljárásban: Unicre-Cartão International de Crédito SA, ügyben 2010. április 27-én hozott ítélet ellen a Union Investment Privatfonds GmbH által 2010. június 29-én benyújtott fellebbezés

(C-308/10. P. sz. ügy)

(2010/C 246/40)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Union Investment Privatfonds GmbH (képviselő: J. Zindel ügyvéd)

A többi fél az eljárásban:

— Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

— Unicre-Cartão International de Crédito SA

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-392/06. sz. ügyben 2010. április 27-én hozott ítéletét;
- a Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) fellebbezési tanácsa által 2006. október 10-én hozott határozatot (R 442/2004-2. sz. ügy), és adjon helyt a fellebbező 1871896. sz. „unibanco” közösségi védjegy lajstromozásával szembeni felszólalásainak.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés kifogásolja a 40/94/EK rendelet 74. cikk (2) bekezdésének helytelen alkalmazását. A Törvényszék tévesen indult ki abból, hogy a fellebbező az ütköző védjegyek használatára vonatkozó bizonyítékokat elkésetten terjesztette elő. Ezenkívül, a fellebbezési tanács 40/94/EK rendelet 74. cikke (2) bekezdésének alapján megkívánt diszkrecionális felülvizsgálat nincs összhangban a Bíróság C-29/05. P. sz., OHIM kontra Kaul ügyben 2007. március 13-án hozott ítéletében szereplő előírásokkal.

A szabályszerű diszkrecionális felülvizsgálatnak azt kellett volna eredményeznie, hogy a fellebbező ütköző védjegyre vonatkozó bizonyítékait abban az esetben is figyelembe veszik, ha azokat valóban elkésetten terjesztette elő. A bizonyítékok értékelése nem késleltette volna az eljárást, mivel az OHIM felszólalási osztálya csak 15 hónappal a bizonyítékok előterjesztése után hozott határozatot. A bizonyítékok is közvetlen jogi relevanciával bírtak. Ezenkívül, az OHIM felszólalási osztályának pontatlan levelei is hozzájárultak ahhoz, hogy a fellebbező a határidő lejártá után terjesztette elő a bizonyítékait.

A Törvényszék továbbá nem vizsgálta az OHIM felszólalási osztályának azt a megállapítását, amely szerint a felek az érveiket és bizonyítékaikat a megszabott határidőn belül terjesztették elő. Az OHIM felszólalási osztálya tehát nem abból indult ki, hogy késelem történt. Ebből következően az OHIM fellebbezési tanácsa sem indulhatott ki abból, hogy késelem történt. A fellebbezési tanácsnak inkább érdemben kellett volna megvizsgálnia az előterjesztett bizonyítékokat.

Az OHIM fellebbezési tanácsa mérlegelésen alapuló határozatának hiányát sem a fellebbezési tanács, sem a Törvényszék nem pótolhatja. A mérlegelési jogkör gyakorlásának hiánya miatt a 40/94/EK rendelet 62. cikke (2) bekezdésének megfelelően a fellebbezési tanácsnak vissza kellett volna utalnia az ügyet a felszólalási osztályhoz.

Egyebekben az ütköző védjegy használatára vonatkozó bizonyítékok fellebbező általi előterjesztése számos ok miatt nem elkésett. Először is közismert ténynek minősülnek az országos újságok pénzügyi rovataiban szereplő mindennapi közlemények, amelyek a fellebbező befektetési alapjainak megjelölése útján bizonyítják az ütköző védjegyek és más sorozatvédjegyek használatát. Az OHIM-nak mindezt hivatalból kellett volna figyelembe vennie. Másodsor, a védjegybejelentő nem vitatta az ütköző védjegyek és a sorozatvédjegyek használatát. Harmadszor, az OHIM felszólalási osztálya jogellenesen akadályozta meg a fellebbezőt a védjegy használatára vonatkozó újabb bizonyítékok előterjesztésében. Az OHIM ugyanis közölte a fellebbezővel, hogy az csak a védjegybejelentő érveire vonatkozó észrevételeket terjeszthet elő, és hogy az OHIM nem vesz figyelembe újabb bizonyítékokat. Nem volt tehát jelentősége annak, hogy a fellebbező előterjeszt-e vagy sem a használatra vonatkozó újabb bizonyítékokat. Negyedszer, a határidőket megengedhetetlen módon megrövidítették. Az OHIM ebben a vonatkozásban sem tartotta tiszteletben a 2868/95 végrehajtási rendelet 80. szabályát.

2010. június 29-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-311/10. sz. ügy)

(2010/C 246/41)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Zavvos és Ł. Habiak)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkatrészeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról szóló, 2007. szeptember 5-i 2007/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (keretirányelv)⁽¹⁾, vagy legalábbis a Bizottsággal ezeket a rendelkezéseket nem közölte — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2007/46 irányelv átültetésére előírt határidő 2009. április 29-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 263., 1. o.

A Tribunal de première instance de Liège (Belgium) által 2010. június 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hubert Pagnoul kontra Belga Állam — SPF Finances

(C-314/10. sz. ügy)

(2010/C 246/42)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de première instance de Liège