

A szabályszerű diszkrecionális felülvizsgálatnak azt kellett volna eredményeznie, hogy a fellebbező ütköző védjegyre vonatkozó bizonyítékait abban az esetben is figyelembe veszik, ha azokat valóban elkésetten terjesztette elő. A bizonyítékok értékelése nem késleltette volna az eljárást, mivel az OHIM felszólalási osztálya csak 15 hónappal a bizonyítékok előterjesztése után hozott határozatot. A bizonyítékok is közvetlen jogi relevanciával bírtak. Ezenkívül, az OHIM felszólalási osztályának pontatlan levelei is hozzájárultak ahhoz, hogy a fellebbező a határidő lejártá után terjesztette elő a bizonyítékait.

A Törvényszék továbbá nem vizsgálta az OHIM felszólalási osztályának azt a megállapítását, amely szerint a felek az érveiket és bizonyítékaikat a megszabott határidőn belül terjesztették elő. Az OHIM felszólalási osztálya tehát nem abból indult ki, hogy késelem történt. Ebből következően az OHIM fellebbezési tanácsa sem indulhatott ki abból, hogy késelem történt. A fellebbezési tanácsnak inkább érdemben kellett volna megvizsgálnia az előterjesztett bizonyítékokat.

Az OHIM fellebbezési tanácsa mérlegelésen alapuló határozatának hiányát sem a fellebbezési tanács, sem a Törvényszék nem pótolhatja. A mérlegelési jogkör gyakorlásának hiánya miatt a 40/94/EK rendelet 62. cikke (2) bekezdésének megfelelően a fellebbezési tanácsnak vissza kellett volna utalnia az ügyet a felszólalási osztályhoz.

Egyebekben az ütköző védjegy használatára vonatkozó bizonyítékok fellebbező általi előterjesztése számos ok miatt nem elkésett. Először is közismert ténynek minősülnek az országos újságok pénzügyi rovataiban szereplő mindennapi közlemények, amelyek a fellebbező befektetési alapjainak megjelölése útján bizonyítják az ütköző védjegyek és más sorozatvédjegyek használatát. Az OHIM-nak mindezt hivatalból kellett volna figyelembe vennie. Másodsor, a védjegybejelentő nem vitatta az ütköző védjegyek és a sorozatvédjegyek használatát. Harmadszor, az OHIM felszólalási osztálya jogellenesen akadályozta meg a fellebbezőt a védjegy használatára vonatkozó újabb bizonyítékok előterjesztésében. Az OHIM ugyanis közölte a fellebbezővel, hogy az csak a védjegybejelentő érveire vonatkozó észrevételeket terjeszthet elő, és hogy az OHIM nem vesz figyelembe újabb bizonyítékokat. Nem volt tehát jelentősége annak, hogy a fellebbező előterjeszt-e vagy sem a használatra vonatkozó újabb bizonyítékokat. Negyedszer, a határidőket megengedhetetlen módon megrövidítették. Az OHIM ebben a vonatkozásban sem tartotta tiszteletben a 2868/95 végrehajtási rendelet 80. szabályát.

2010. június 29-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-311/10. sz. ügy)

(2010/C 246/41)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Zavvos és Ł. Habiak)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkatrészeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról szóló, 2007. szeptember 5-i 2007/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (keretirányelv)⁽¹⁾, vagy legalábbis a Bizottsággal ezeket a rendelkezéseket nem közölte — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2007/46 irányelv átültetésére előírt határidő 2009. április 29-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 263., 1. o.

A Tribunal de première instance de Liège (Belgium) által 2010. június 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hubert Pagnoul kontra Belga Állam — SPF Finances

(C-314/10. sz. ügy)

(2010/C 246/42)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de première instance de Liège