Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A KN 2. árucsoporthoz fűzött 7. kiegészítő megjegyzését (a releváns időpontban 8. kiegészítő megjegyzésként) megállapító és módosító 535/94/EK ([1]), 1832/2002/EK ([2]), 1871/2003/EK ([3]) és 2344/2003/EK ([4]) rendeletek érvényességének és/vagy értelmezésének vizsgálata keretében lehetséges-e a DSB-nek a 0210 vámtarifaszámban foglalt „sózva" fogalmának értelmezéséről szóló, 2005. szeptember 27-i határozatára hivatkozni, még akkor is, ha korábban „szabad forgalomba bocsátás" iránti kérelmet terjesztettek elő?

2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

   Miként kell megvizsgálni, hogy a csirkehús lényegesen megváltozott-e?

3. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

   a) A DSB 2005. szeptember 27-i határozatára tekintettel érvényesek-e a fent említett rendeletek annyiban, amennyiben előírják, hogy a hús a 0210 vámtarifaszám értelmében akkor minősül akként, hogy „sózva" van, ha teljes sótartalma legalább 1,2 tömegszázalék?

   b) A DSB 2005. szeptember 27-i határozata fényében úgy kell-e értelmezni a fent hivatkozott rendeleteket, hogy a KN 2. árucsoporthoz fűzött 7. kiegészítő megjegyzése értelmében legalább 1,2 tömegszázalék sótartalommal rendelkező húst lényegesen megváltozottnak kell tekinteni, és az a 0210 vámtarifaszám értelmében akként minősül, hogy „sózva" van, illetve hogy az 1,2 tömegszázaléknál kisebb sótartalmú, a sózás révén kimutathatóan lényegesen megváltozott hús nincs kizárva a 0210 vámtarifaszám alá történő besorolásból?

4. A harmadik kérdés a) pontjára adandó igenlő válasz esetén:

   Miként kell megvizsgálni, hogy a csirkehús hosszú távú tartósítását a só biztosítja-e?

([1]) A vám- és statisztikai nómenklatúráról, valamint a Közös Vámtariffáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 1994. március 9-i 535/94/EGK bizottsági rendelet (HL L 68., 15. o.)

([2]) A vám- és statisztikai nómenklatúráról, valamint a Közös Vámtariffáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2002. augusztus 1-jei 1832/2002/EGK bizottsági rendelet (HL L 290., 1. o.)

([3]) A vám- és statisztikai nómenklatúráról, valamint a Közös Vámtariffáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2003. október 23-i 1871/2003/EK bizottsági rendelet (HL L 275., 5. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 13. kötet, 493. o.)

([4]) A vám- és statisztikai nómenklatúráról, valamint a Közös Vámtariffáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2003. december 30-i 2344/2003/EK bizottsági rendelet (HL L 346., 38. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 15. kötet, 231. o.)

A Rechtbank Haarlem (Hollandia) által 2010. július 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — X kontra Inspecteur van de Belastingdienst P

(C-320/10. sz. ügy)

(2010/C 246/46)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Haarlem

Az alapeljárás felei

Felperes: X.B.V

Alperes: Inspecteur van de Belastingdienst P

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A KN 2. árucsoporthoz fűzött 7. kiegészítő megjegyzését (a releváns időpontban 8. kiegészítő megjegyzésként) megállapító és módosító 535/94/EK ([1]), 1832/2002/EK ([2]), 1871/2003/EK ([3]) és 2344/2003/EK ([4]) rendeletek érvényességének és/vagy értelmezésének vizsgálata keretében lehetséges-e a DSB-nek a 0210 vámtarifaszámban foglalt „sózva" fogalmának értelmezéséről szóló, 2005. szeptember 27-i határozatára hivatkozni, még akkor is, ha korábban „szabad forgalomba bocsátás" iránti kérelmet terjesztettek elő?

2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

   Miként kell megvizsgálni, hogy a csirkehús lényegesen megváltozott-e?

3. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

   a) A DSB 2005. szeptember 27-i határozatára tekintettel érvényesek-e a fent említett rendeletek annyiban, amennyiben előírják, hogy a hús a 0210 vámtarifaszám értelmében akkor minősül akként, hogy „sózva" van, ha teljes sótartalma legalább 1,2 tömegszázalék?

b) A DSB 2005. szeptember 27-i határozata fényében úgy kell-e értelmezni a fent hivatkozott rendeleteket, hogy a KN 2. árucsoporthoz fűzött 7. kiegészítő megjegyzése értelmében legalább 1,2 tömegszázalék sótartalommal rendelkező húst lényegesen megváltozottnak kell tekinteni, és az a 0210 vámtarifaszám értelmében akként minősül, hogy „sózva" van, illetve hogy az 1,2 tömegszázaléknál kisebb sótartalmú, a sózás révén kimutathatóan lényegesen megváltozott hús nincs kizárva a 0210 vámtarifaszám alá történő besorolásból?

4. A harmadik kérdés a) pontjára adandó igenlő válasz esetén:

Miként kell megvizsgálni, hogy a csirkehús hosszú távú tartósítását a só biztosítja-e?

(1) A vám- és statisztikai nómenklatúráról, valamint a Közös Vámtarífáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 1994. március 9-i 535/94/EGK bizottsági rendelet (HL L 68., 15. o.)

(2) A vám- és statisztikai nómenklatúráról, valamint a Közös Vámtarífáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2002. augusztus 1-jei 1832/2002/EGK bizottsági rendelet (HL L 290., 1. o.)

(3) A vám- és statisztikai nómenklatúráról, valamint a Közös Vámtarífáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2003. október 23-i 1871/2003/EK bizottsági rendelet (HL L 275., 5. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 13. kötet, 493. o.)

(4) A vám- és statisztikai nómenklatúráról, valamint a Közös Vámtarífáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2003. december 30-i 2344/2003/EK bizottsági rendelet (HL L 346., 38. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 15. kötet, 231. o.)

2010. július 5-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Belga Királyság

(C-321/10. sz. ügy)

(2010/C 246/47)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Alcover San Pedro és J. Sénéchal meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az Európai Közösségen belüli térinformációs infrastruktúra (INSPIRE) kialakításáról szóló, 2007. március 14-i 2007/2/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (1), vagy legalábbis e rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság a Belga Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2007/2/EK irányelv átültetésére vonatkozó határidő 2009. május 14-én lejárt. Márpedig e kereset megindításának időpontjáig az alperes még nem fogadott el minden szükséges átültető intézkedést, vagy legalábbis azokat a Bizottsággal nem közölte.

(1) HL L 108., 1. o.

A Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales) (Egyesült Királyság) által 2010. július 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Medeva BV kontra Comptroller-General of Patents

(C-322/10. sz. ügy)

(2010/C 246/48)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales)

Az alapeljárás felei

Felperes: Medeva BV

Alperes: Comptroller-General of Patents

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 469/2009 rendelet (1) (a továbbiakban: rendelet) a preambulumbekezdésekben szereplő egyéb célok között elismeri, hogy szükség van olyan kiegészítő oltalmi tanúsítványra, amelyet a Közösség tagállamainak mindegyike ugyanolyan feltételekkel ad meg a nemzeti vagy európai szabadalom jogosultjának, ahogy az a (7) és (8) preambulumbekezdésekben is szerepel. A szabadalmi jog közösségi harmonizációjának hiányában mit kell érteni a rendelet 3. cikke a) pontjában azon, hogy „a termék hatályos alapszabadalom oltalma alatt áll", és milyen kritériumok alapján dönthető el ez?