

2. A jelen ügghöz hasonló esetekben, ahol olyan gyógyszerrel van szó, amely egynél több hatóanyagból tevődik össze, vannak-e további, vagy más kritériumok annak eldöntésére, hogy a rendelet 3. cikke a) pontjának megfelelően „a termék hatályos alapszabadalom oltalma alatt áll-e”, és amennyiben igen, melyek ezek a további, vagy más kritériumok?
3. A jelen ügghöz hasonló esetekben, ahol több betegség ellen kifejlesztett védőoltás szerepel, vannak-e további vagy más kritériumok annak eldöntésére, hogy a rendelet 3. cikke a) pontjának megfelelően „a termék hatályos alapszabadalom oltalma alatt áll-e”, és amennyiben igen, melyek ezek a további vagy más kritériumok?
4. A 3. cikk a) pontjának alkalmazásában azon, több betegség ellen kifejlesztett védőoltás, amely több antigénből tevődik össze, „alapszabadalom oltalma alatt áll-e”, ha a védőoltás egyik antigénje „hatályos alapszabadalom oltalma alatt áll”?
5. A 3. cikk a) pontjának alkalmazásában azon, több betegség ellen kifejlesztett védőoltás, amely több antigénből tevődik össze, „alapszabadalom oltalma alatt áll-e”, ha a védőoltás valamennyi, egy betegséget célzó antigénje „hatályos alapszabadalom oltalma alatt áll”?
6. [A rendelet], és különösen a 3. cikk b) pontja lehetővé teszi-e kiegészítő oltalmi tanúsítvány megadását egy hatóanyag, illetve hatóanyagok kombinációja tekintetében, ha:
- a) a hatályos alapszabadalom [a rendelet] 3. cikke a) pontjának értelmében oltalmat biztosít a hatóanyag, illetve a hatóanyagok kombinációja tekintetében; és
- b) az egy hatóanyagot vagy hatóanyagok kombinációját egy vagy több eltérő hatóanyaggal együttesen tartalmazó gyógyszer forgalomba hozatalát a 2001/83/EK irányelv⁽²⁾ vagy a 2001/82/EK irányelv⁽³⁾ szerint hatályosan engedélyezték, és ez az engedély a hatóanyag vagy a hatóanyagok kombinációja forgalomba hozatalára vonatkozó első engedély?

(¹) A gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló, 2009. május 6-i 469/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (kodifikált változat) (EGT-vonatkozású szöveg) (HL L 152., 1. o.)

(²) Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.)

(³) Az állatgyógyászati készítmények közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 311., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 3. o.)

Az Okresní soud v Chebu (Csehország) által 2010. július 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hypoteční banka, a.s. kontra Udo Mike Lindner

(C-327/10. sz. ügy)

(2010/C 246/49)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Okresní soud v Chebu

Az alapeljárás felei

Felperes: Hypoteční banka, a.s.

Alperes: Udo Mike Lindner

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- Megalapozza-e a Szerződés 81. cikke (korábbi 65. cikke) értelmében vett, a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ (a továbbiakban: Brüsszel I. rendelet) alkalmazhatóságának egyik feltételét képező határokon átnyúló vonatkozást az a tény, hogy a bírósági eljárásban résztvevő felek egyike az eljárás helye szerinti államtól eltérő állam állampolgára?
- Kizárja-e a Brüsszel I. rendelet az ismeretlen helyen tartózkodó személyek elleni eljárás megindítását lehetővé tevő nemzeti jogi rendelkezések alkalmazását?
- A második kérdésre adandó nemleges válasz esetén: úgy tekinthető-e önmagában a tagállami bíróság által kirendelt alperesi ügygondnok részéről az ügyben történő nyilatkozattétel, hogy az alperes a Brüsszel I. rendelet 24. cikkének alkalmazásával aláveti magát a helyi bíróság joghatóságának, akkor is, ha a jogvita tárgya fogyasztói szerződésből eredő követelés, és a Cseh Köztársaság bíróságai e rendelet 16. cikkének (2) bekezdése alapján nem rendelkeznek joghatósággal a jogvita eldöntésére?

4. Úgy tekinthető-e egy adott bíróság illetékességét kikötő megállapodás, hogy az a Brüsszel I. rendelet 17. cikke 3. pontjának értelmében megalapozza a kikötött bíróság joghatóságát, és, ha igen, vonatkozik-e ez arra az esetre is, ha a joghatóságot kikötő megállapodás a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv⁽²⁾ 6. cikkének (1) bekezdésével fennálló ellentét folytán érvénytelen?

⁽¹⁾ HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.

⁽²⁾ HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2010. július 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — X kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-334/10. sz. ügy)

(2010/C 246/50)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: X

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Megilleti-e — a hatodik irányelv⁽¹⁾ 6. cikke (2) bekezdése első albekezdésének a) és b) pontja, 11. cikke A. része (1) bekezdésének c) pontja, valamint 17. cikkének (2) bekezdése értelmében — a vállalkozásához tartozó tárgyi eszköz egy részét átmenetileg saját szükségleteinek kielégítésére felhasználó adóalanyt az adó levonására vonatkozó jog a kizárólag a magáncélú felhasználásra tekintettel elvégzett tartós átalakításra fordított kiadások tekintetében?
2. Jelentőseggel bír-e a kérdésre adandó válasz szempontjából az a tény, hogy az adóalannal szemben a tárgyi eszköz beszerzése során HÉÁ-t számítottak fel, amelynek tekintetében levonással élt?

⁽¹⁾ A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

2010. június 29-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Ciprusi Köztársaság

(C-340/10. sz. ügy)

(2010/C 246/51)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: Georgios Zavvos és Donatella Recchia)

Alperes: Ciprusi Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság állapítsa meg, hogy:

— a Ciprusi Köztársaság — mivel a Paralimni-tó területét nem vette fel a közösségi jelentőségű természeti területek (a továbbiakban: KJTT) nemzeti jegyzékébe — nem teljesítette a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43/EGK irányelv 4. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

— a Ciprusi Köztársaság — mivel a Paralimni-tó ökológiai jellemzőit súlyosan veszélyeztető tevékenységeket tűrt meg, és mivel nem fogadott el a Paralimni-tó és a Xylatios gát ökológiai jelentőségét képviselő *Natrix natrix cypriaca* populáció megőrzéséhez szükséges védelmi intézkedéseket — nem teljesítette a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43/EGK irányelvből erdő kötelezettségeit, amint azt a Bíróság a C-117/03. sz. és C-224/05. sz. ügyekben hozott ítéletekben értelmezte;

— a Ciprusi Köztársaság — mivel nem fogadta el a *Natrix natrix cypriaca* szigorú védelmi rendszerének létrehozásához szükséges intézkedéseket — nem teljesítette a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43/EGK irányelv 12 cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;