

4. Úgy tekinthető-e egy adott bíróság illetékességét kikötő megállapodás, hogy az a Brüsszel I. rendelet 17. cikke 3. pontjának értelmében megalapozza a kikötött bíróság joghatóságát, és, ha igen, vonatkozik-e ez arra az esetre is, ha a joghatóságot kikötő megállapodás a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv⁽²⁾ 6. cikkének (1) bekezdésével fennálló ellentét folytán érvénytelen?

⁽¹⁾ HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.

⁽²⁾ HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2010. július 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — X kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-334/10. sz. ügy)

(2010/C 246/50)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: X

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- Megilleti-e — a hatodik irányelv⁽¹⁾ 6. cikke (2) bekezdése első albekezdésének a) és b) pontja, 11. cikke A. része (1) bekezdésének c) pontja, valamint 17. cikkének (2) bekezdése értelmében — a vállalkozásához tartozó tárgyi eszköz egy részét átmenetileg saját szükségleteinek kielégítésére felhasználó adóalanyt az adó levonására vonatkozó jog a kizárólag a magáncélú felhasználásra tekintettel elvégzett tartós átalakításra fordított kiadások tekintetében?
- Jelentősséggel bír-e a kérdésre adandó válasz szempontjából az a tény, hogy az adóalannal szemben a tárgyi eszköz beszerzése során HÉÁ-t számítottak fel, amelynek tekintetében levonással élt?

⁽¹⁾ A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

2010. június 29-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Ciprusi Köztársaság

(C-340/10. sz. ügy)

(2010/C 246/51)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: Georgios Zavvos és Donatella Recchia)

Alperes: Ciprusi Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság állapítsa meg, hogy:

— a Ciprusi Köztársaság — mivel a Paralimni-tó területét nem vette fel a közösségi jelentőségű természeti területek (a továbbiakban: KJTT) nemzeti jegyzékébe — nem teljesítette a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43/EGK irányelv 4. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

— a Ciprusi Köztársaság — mivel a Paralimni-tó ökológiai jellemzőit súlyosan veszélyeztető tevékenységeket tűrt meg, és mivel nem fogadott el a Paralimni-tó és a Xylatios gát ökológiai jelentőségét képviselő *Natrix natrix cypriaca* populáció megőrzéséhez szükséges védelmi intézkedéseket — nem teljesítette a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43/EGK irányelvből erdő kötelezettségeit, amint azt a Bíróság a C-117/03. sz. és C-224/05. sz. ügyekben hozott ítéletekben értelmezte;

— a Ciprusi Köztársaság — mivel nem fogadta el a *Natrix natrix cypriaca* szigorú védelmi rendszerének létrehozásához szükséges intézkedéseket — nem teljesítette a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43/EGK irányelv 12 cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;