

4. Úgy tekinthető-e egy adott bíróság illetékességét kikötő megállapodás, hogy az a Brüsszel I. rendelet 17. cikke 3. pontjának értelmében megalapozza a kikötött bíróság joghatóságát, és, ha igen, vonatkozik-e ez arra az esetre is, ha a joghatóságot kikötő megállapodás a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv⁽²⁾ 6. cikkének (1) bekezdésével fennálló ellentét folytán érvénytelen?

⁽¹⁾ HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.

⁽²⁾ HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2010. július 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — X kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-334/10. sz. ügy)

(2010/C 246/50)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: X

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- Megilleti-e — a hatodik irányelv⁽¹⁾ 6. cikke (2) bekezdése első albekezdésének a) és b) pontja, 11. cikke A. része (1) bekezdésének c) pontja, valamint 17. cikkének (2) bekezdése értelmében — a vállalkozásához tartozó tárgyi eszköz egy részét átmenetileg saját szükségleteinek kielégítésére felhasználó adóalanyt az adó levonására vonatkozó jog a kizárólag a magáncélú felhasználásra tekintettel elvégzett tartós átalakításra fordított kiadások tekintetében?
- Jelentősséggel bír-e a kérdésre adandó válasz szempontjából az a tény, hogy az adóalannal szemben a tárgyi eszköz beszerzése során HÉÁ-t számítottak fel, amelynek tekintetében levonással élt?

⁽¹⁾ A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

2010. június 29-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Ciprusi Köztársaság

(C-340/10. sz. ügy)

(2010/C 246/51)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: Georgios Zavvos és Donatella Recchia)

Alperes: Ciprusi Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság állapítsa meg, hogy:

— a Ciprusi Köztársaság — mivel a Paralimni-tó területét nem vette fel a közösségi jelentőségű természeti területek (a továbbiakban: KJTT) nemzeti jegyzékébe — nem teljesítette a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43/EGK irányelv 4. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

— a Ciprusi Köztársaság — mivel a Paralimni-tó ökológiai jellemzőit súlyosan veszélyeztető tevékenységeket tűrt meg, és mivel nem fogadott el a Paralimni-tó és a Xylatios gát ökológiai jelentőségét képviselő *Natrix natrix cypriaca* populáció megőrzéséhez szükséges védelmi intézkedéseket — nem teljesítette a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43/EGK irányelvből erdő kötelezettségeit, amint azt a Bíróság a C-117/03. sz. és C-224/05. sz. ügyekben hozott ítéletekben értelmezte;

— a Ciprusi Köztársaság — mivel nem fogadta el a *Natrix natrix cypriaca* szigorú védelmi rendszerének létrehozásához szükséges intézkedéseket — nem teljesítette a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43/EGK irányelv 12 cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

— a Ciprusi Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azt állítja, hogy a Ciprusi Köztársaság, mivel 2009 decemberében nem vette fel a Paralimni-tó egész területét a KJTT nemzeti jegyzékébe, megsértette a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43/EGK irányelv 4. cikkének (1) bekezdéséből erdő kötelezettségeit. A Ciprusi Köztársaság nem vitatta a Paralimni-tónak a KJTT nemzeti jegyzékébe történő felvételének szükségességét. Ennek ellenére a tó nem került felvételre a KJTT nemzeti jegyzékébe az indokolással ellátott véleményben kitűzött határidőn belül. 2009. november 24-én a Ciprusi Köztársaság közölte a Bizottsággal, hogy a Paralimni-tavat hivatalosan is a „Natura 2000” hálózatba sorolták, de a tó fontos északi partja kimaradt a KJTT-ből. 2009. április 24-én tették közzé a Ciprusi Köztársaság hivatalos lapjában a tavi terület tervének módosítását, amely a tó északi partját beépíthető területté alakította át. A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az élőhely kiterjedésének korlátozását semmi nem igazolja, és a Ciprusi Köztársaság, mivel a KJTT nemzeti jegyzékébe nem a Paralimni-tó egész területét vette fel, megsértette a 92/43/EGK irányelv 4. cikkének (1) bekezdését.

Továbbá, a Bizottság azt állítja, hogy a Paralimni-tó területén folytatott meghatározott káros tevékenységek (különösen az illegális vízkivétel, az építkezések, motorkerékpár-versenyek lebonyolítása és egy lövészklub jelenléte) károsítják és elpusztítják a faj élőhelyét, és, következésképpen, a Ciprusi Köztársaság, mivel nem fogadta el a *Natrix natrix cypriaca* populáció védelméhez szükséges intézkedéseket, nem teljesítette 92/43/EGK irányelvből eredő kötelezettségeit, amint azt a Bíróság (a C-117/03. sz. és C-224/05. sz. ügyekben hozott ítéletekben kialakított) ítélkezési gyakorlatában értelmezte.

A Bizottság továbbá azt állítja, hogy az olyan tevékenységek hatására, mint az építkezések és a beépíthető telkek parcellázása a Paralimni-tó északi partján, károsodott az őshonos faj élőhelye és a populáció. Következésképpen, a Ciprusi Köztársaság, mivel nem fogadta el a *Natrix natrix cypriaca* vízisikló szigorú védelme rendszerének létrehozásához és végrehajtásához szükséges intézkedéseket, „koherens és összehangolt intézkedések” formájában, nem teljesítette a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43/EGK irányelv 12. cikkének (1) bekezdésének a) és b) pontjából eredő kötelezettségeit.

2010. július 8-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-346/10. sz. ügy)

(2010/C 246/52)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselő: G. Zavvos)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság — mivel korlátozásokat írt elő a magántulajdonú kereskedelmi célú gépjárművek és tartálykocsik forgalmi engedélyeinek kibocsátása tekintetében, különösen a 383/1976. sz. törvény 4. cikkében, valamint a 3054/2002. sz. törvény 6. és 7. cikkében, továbbá a szóban forgó törvényeket végrehajtó miniszteri rendeletekben, valamint, mivel a kereskedelmi célú gépjárművekkel nyújtott szolgáltatások tekintetében (meghatározott küszöbértékeken belül) rögzített díjakat írt elő — megsértette az Európai Unió működéséről szóló szerződés 49. cikkét (korábban EK 43. cikk);

— a Görög Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azt állítja, hogy a kereskedelmi célú gépjárművek új forgalmi engedélyeinek kibocsátását „az ország szállítási igényeinek” objektíven nem meghatározott feltételéhez kötni korlátozza a közúti árufuvarozással foglalkozó vállalkozások Görögországban történő letelepedésének szabadságát, továbbá, mivel e korlátozásokat nem igazolják közrendi, közbiztonsági vagy közegészségügyi indokok, a 383/1976. sz. törvény 4. cikkének (3) bekezdésének a) pontja sérti az EUMSZ 49. cikkét (korábban EK 43. cikk).

A Bizottság továbbá azt állítja, hogy az alsó és felső küszöbértékekkel, meghatározott díjak alkalmazásának kötelezettsége egyfelől elriasztja a külföldi vállalkozásokat attól, hogy a közúti árufuvarozás piacára és/vagy a kőolajszármazékok kereskedelmének görög piacára lépjenek, másfelől pedig akadályozza a