

görög területen már letelepedett vállalkozásokat saját tevékenységük fejlesztésében, mivel ezeket megfosztja annak lehetőségétől, hogy hatékonyabb versenyt támazzanak a piacon már jelen lévő vállalkozásokkal szemben, ami a Bíróság ítélezési gyakorlata szerint sérti a letelepedés szabadságát. A fuvarozás díjainak és feltételeinek ez a meghatározása nem egyeztethető össze az EUMSZ 96. cikk (2) bekezdésével (tekintve, hogy a Bizottság nem adta meg a szükséges felhatalmazást), és a gazdaság és a periferikus régiók sérülékeny ágazatai védelmének szempontjából sem hasznos, míg a folyékony tüzelőanyagok kereskedelmi célú gépjárművekkel történő fuvarozása díjainak tekintetében kizárólag alsó küszöbértékeknek a görög állam általi rögzítése nem egyeztethető össze a szabad verseny szabályaival, következésképpen haladéktalanul el kell törölni.

A Bizottság továbbá azt állítja, hogy a 3054/2002. sz. törvény hatáskört biztosít a görög kormány számára, hogy ellenőrizze a forgalomban lévő magánhasználatú tartálykocsik számát, következésképpen a szóban forgó rendelkezés sérti a letelepedés szabadságát (EUMSZ 49. cikk), mivel a görög jogszabályok azon rendelkezései együttesének részét alkotja, amelyek célja végső soron nem csak a kőolajszármazékok fuvarozása szakmája zárt jellegének megtartása, hanem az is, hogy fenntartsák a szóban forgó piacon már jelen lévő aktív vállalkozások piaci részesedését. A kőolajszármazékokkal kereskedő vállalkozások tartálykocsijai számának közigazgatási úton történő meghatározása nem szükséges a hivatkozott vállalkozások piaci körülményekhez való alkalmazkodásához, és ezt közbiztonsági (közúti) és közegészségügyi indokok sem igazolják.

A Bizottság arra hivatkozik, hogy a Görög Köztársaság nem szolgáltatott elégséges felvilágosítást és bizonyítékot a fent hivatkozott korlátozások elfogadásának igazolása tekintetében, és, következésképpen, a 383/1976. sz. törvény 4. cikke, a 3054/2002. sz. törvény 6. és 7. cikke, valamint a vonatkozó végrehajtó miniszteri rendeletek, továbbá a kereskedelmi célú gépjárművekkel nyújtott fuvarozási szolgáltatás tekintetében rögzített díjak (meghatározott küszöbértékeken belül) előírása sértik az Európai Unió működéséről szóló szerződés 49. cikkét (korábban EK 43. cikk).

**A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2010. július 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A. Salemink kontra Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (UWV)**

(C-347/10. sz. ügy)

(2010/C 246/53)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank Amsterdam

**Az alapeljárás felei**

Felperes: A. Salemink

Alperes: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (UWV)

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Ellentétes-e az Európai Közösség jogának a munkavállalók szabad mozgásának megvalósítását szolgáló rendelkezéseivel, különösen az 1408/71 rendelet<sup>(1)</sup> I. és II. címében, valamint az EK 39. és 288. cikkben (jelenleg EUMSZ 45. cikk és az EUMSZ 355. cikkel összefüggésben értelmezett EUSZ 52. cikk) foglalt rendelkezésekkel, ha a Hollandiában letelepedett munkáltató által Hollandia területén kívül, a kontinentális talapzat holland részén található állandó létesítményen foglalkoztatott munkavállaló, még ha holland állampolgársággal is rendelkezik, és a kötelező biztosításra vonatkozóakkal lényegében azonos feltételek mellett van lehetősége önkéntes biztosításra, csak azért nem válik biztosítottá a nemzeti kötelező munkavállalói biztosítás keretében, mert nem Hollandiában, hanem egy másik tagállamban (a jelen esetben: Spanyolországban) rendelkezik lakóhellyel?

(<sup>1</sup>) A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet (HL L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.).

**Az Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (Lett Köztársaság) által 2010. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — SIA Norma-A és SIA Dekom kontra Ludzas novada dome**

(C-348/10. sz. ügy)

(2010/C 246/54)

Az eljárás nyelve: lett

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments

**Az alapeljárás felei**

Kérelmezők: SIA Norma-A és SIA Dekom

Ellenérdekű fél: Ludzas novada dome