

c) mivel ez ellentétes a Chicagói Egyezmény — önmagában vett vagy a Nyitott Égbolt Megállapodás 11. cikke (2) bekezdésének c) pontjával összefüggésben értelmezett — 24. cikkével?

(<sup>1</sup>) A 2003/87/EK irányelvnek az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének a légi közlekedésre történő kiterjesztése céljából történő módosításáról szóló, 2008. november 19-i 2008/101/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (EGT vonatkozású szöveg) (HL L 8., 3. o.)

(<sup>2</sup>) Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (EGT vonatkozású szöveg) (HL L 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.)

**A T-108/09. sz., Ravensburger AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2010. május 19-én hozott ítélet ellen a Ravensburger AG által 2010. július 22-én benyújtott fellebbezés, Educa Borrás S.A.**

(C-369/10. P. sz. ügy)

(2010/C 260/13)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: Ravensburger AG (képviselők: H. Harte-Bavendamm, M. Goldmann Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Educa Borrás S.A.

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— nyilvánítsa elfogadhatónak a Törvényszék 2010. május 19-én hozott ítélete (T-108/09. sz. ügy) ellen benyújtott fellebbezést;

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét;

— helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2009. január 8-i határozatát (R 305/2008-2. sz. ügy) és amennyiben szükséges, a törlési osztály 2006. szeptember 3-i határozatát (1107C sz. ügy);

— (amennyiben szükséges), utalja vissza az ügyet az OHIM elé újabb megfontolás céljából;

— a beavatkozót és az OHIM-ot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező arra hivatkozik, hogy a megtámadott ítéletet hatályon kívül kell helyezni az alábbi jogalapok alapján:

1. A bizonyítékok elferdítése a fellebbező által a szóban forgó közösségi védjegy árnyékjegyre vonatkozóan tett tényállítások téves értelmezése révén annak állításával, hogy „a jelen ügyben nem vitatott, hogy a szóban forgó védjeggyel megjelölt áruk különösen a memóriajátékokat is magukban foglalják”.

2. A bizonyítékok elferdítése a közösségi védjegyrendelet (<sup>1</sup>) 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának az említett rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjával összefüggésben történő alkalmazása révén és azáltal, hogy a szóvédjegy, azaz az 1 203 629. sz. „MEMORY” közösségi védjegy leíró jellegének értékelésekor téves és túlzottan korlátozó kritériumot használt.

3. A bizonyítékok elferdítése a közösségi védjegyrendelet 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának az említett rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben történő alkalmazása révén és azáltal, hogy a szóvédjegy, azaz az 1 203 629. sz. „MEMORY” közösségi védjegy leíró jellegének értékelésekor téves és túlzottan korlátozó kritériumot használt.

4. A bizonyítékok elferdítése, mivel a Törvényszék szinte kizárólagosan Európán kívüli, távoli országok feltételezett nyelvhasználatára támaszkodott.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 2009.3.24., 1. o.).