

A T-243/08. sz., Ravensburger AG. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2010. május 19-én hozott ítélet ellen a Ravensburger AG által 2010. július 23-án benyújtott fellebbezés, Educa Borrás S.A.

(C-370/10. P. sz. ügy)

(2010/C 260/14)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Ravensburger AG (képviselők: H. Harte-Bavendamm, M. Goldmann Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Educa Borrás S.A

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— nyilvánítsa elfogadhatónak a Törvényszék 2010. május 19-én hozott ítélete (T-243/08. sz. ügy) ellen benyújtott fellebbezést;

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét;

— helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2008. április 8-i határozatát (R 597/2007-2. sz. ügy);

— amennyiben szükséges, utalja vissza az ügyet az OHIM elé újabb megfontolás céljából;

— a beavatkozót és az OHIM-ot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék jogi tévedést követett el annak megállapításakor, hogy nem kell figyelembe vennie a korábbi védjegyek jó hírnevét annak megállapításakor, hogy a közösségi védjegyrendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontja és 8. cikke (5) bekezdése alkalmazhatóságának feltételei nem teljesültek.

A Törvényszék megsértette a közösségi védjegyrendelet 8. cikkének rendszerét azzal, hogy a hasonlóságnak csupán egyféle ténybeli értékelését végezte el, és ahhoz kapcsolta mind a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja, mind az említett rendelet 8. cikkének (5) bekezdése szerinti joghatásokat, jóllehet az említett két rendelkezés alkalmazásának kritériumai teljesen eltérőek.

A Törvényszék jogi tévedést követett el, és megsértette a közösségi védjegyrendelet 76. cikkét azzal, hogy nem helyezte hatályon kívül a második fellebbezési tanács azon következtetését, amely szerint az egyrészt a vállalati védjegyek, másrészt pedig az áruvédjegyek használatát érintő piaci gyakorlatok irrelevánsak.

A Törvényszék megsértette a közösségi védjegyrendelet 76. cikkét azzal, hogy a fellebbezési tanács szóbeli tárgyalás tartására vonatkozó mérlegelési lehetőségének nyilvánvalóan téves igénybevételét nem szankcionálta.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 2009.3.24., 1. o.).

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-181/08. sz., Pye Phyto Tay Za kontra az Európai Unió Tanácsa, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, Európai Bizottság ügyben 2010. május 19-én hozott ítélete ellen Pye Phyto Tay Za által 2010. július 27-én benyújtott fellebbezés

(C-376/10. P. sz. ügy)

(2010/C 260/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Pye Phyto Tay Za (képviselők: D. Anderson QC, M. Lester Barrister, G. Martin Solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, Európai Bizottság