

**A Törvényszék elnökének 2010. július 22-i végzése —
Fondation IDIAP kontra Bizottság**

(T-286/10. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Hatodik kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs keretprogram — Könyvvizsgálat megállapításait megerősítő levél — A végrehajtás felfüggesztése és ideiglenes intézkedések iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)

(2010/C 260/20)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Fondation IDIAP (Martigny, Svájc) (képviselő(k): G. Chapus-Rapin ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő(k): F. Dintilhac és A. Sauka meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Lényegében a Bizottság 2010. május 11-i levele végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem, amely levél megerősítette a felperes által a 2006. október 1-jétől 2007. szeptember 30-ig tartó időszakra vonatkozóan az Amisa projektet illetően, a 2006. január 1-jétől 2007. december 31-ig tartó időszakra vonatkozóan pedig a Bacs és a Dirac projekteket illetően előterjesztett költséglistát érintő könyvvizsgálat megállapításait.

A végzés rendelkező része

1. A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.

2. A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

**2010. július 1-jén benyújtott kereset — Monty Program
kontra Bizottság**

(T-292/10. sz. ügy)

(2010/C 260/21)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Monty Program AB (Tuusula, Finnország) (képviselő(k): H. Anttilainen-Mochnacz ügyvéd és C. Pouncey Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a Bizottság COMP/M.5529 — Oracle/Sun Microsystems ügyben 2010. január 21-én hozott C(2010) 142 végleges határozatát; és

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a felperes eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresetével az EUMSZ 263. cikk alapján a Bizottság COMP/M.5529 — Oracle/Sun Microsystems ügyben 2010. január 21-én hozott C(2010) 142 végleges határozata azon 1. cikkének megsemmisítését kéri, amely a Sun Microsystems teljes irányításának Oracle Corporation általi megszerzését a közös piaccal és az EGT-Megállapodás működésével összeegyeztethetőnek nyilvánítja a 139/2004/EK tanácsi rendelettel⁽¹⁾ összhangban.

A felperes keresete alátámasztására a következő jogalapokat terjeszti elő.

A felperes először is előadja, hogy a Bizottság tévesen értékelte az Oracle biztosítékainak jellegét, és ezáltal megsértette az EK összefonódás-ellenőrzési rendelet 2. cikkét és a korrekciós intézkedésekről szóló bizottsági közleményt⁽²⁾. A felperes álláspontja szerint a Bizottság azáltal, hogy az Oracle jövőbeni magatartásra vonatkozó tíz biztosítékát új körülményeknek minősítette, amelyek minden versenyjogi aggályt eloszlathatnak, és a kifogás-emelés feltételhez nem kötött mellőzéséről szóló határozatot tesznek lehetővé, tévesen alkalmazta a jogot.

Másodsorban a felperes előadja, hogy a Bizottság azáltal, hogy nem alkalmazta a korrekciós intézkedésekről szóló bizottsági közleményt, és következképpen nem végezte el a biztosítékokra vonatkozó, piaci szereplőkkel folytatott konzultációt, egyrészt lényeges eljárási szabályokat sértett, másrészt — azzal, hogy hivatalosan megfosztotta a felperest az Oracle biztosítékaira vonatkozó álláspontja ismertetésének lehetőségétől — megsértette a felperes jogos elvárásait. A Bizottság továbbá visszaélt hatáskörével azáltal, hogy az Oracle biztosítékait kötelezettségvállalások helyett új körülményeknek minősítette.

Harmadrészt a Bizottság megsértette az EK összefonódás-ellenőrzési rendelet 2. cikkét azáltal, hogy helytelenül értékelte a biztosítékoknak az Oracle-re az összefonódást követően gyakorolt hatásait, és ennek következtében nem felelt meg az uniós jog által a Bizottságra előírt bizonyítási követelménynek, így nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett. Ennek megfelelően a Bizottság jogi hibát követett el azáltal, hogy az EK összefonódás-ellenőrzési rendelet 2. cikke alapján kifogáselés mellőzéséről szóló határozatot fogadott el.

Végül a felperes azt állítja, hogy a Bizottság a nyílt forráskódú szoftverek piacán jelen lévő versenytársak által az Oracle tekintetében az összefonódást követően keltett versenyjogi aggály értékelésében nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el. Hibás a Bizottság azon értékelése, amely szerint, még ha az Oracle az összefonódást követően ki is vonná a piacról a MySQL-t (a Sun Microsystems fő adatbázisszoftvere), a MySQL által keltett versenyjogi aggályt a nyílt forráskódú szoftverek más értékesítői idéznék elő.

(¹) A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (HL 2004 L 24., 1. o.).
 (²) A 139/2004/EK tanácsi rendelet és a 802/2004/EK bizottsági rendelet alapján elfogadható korrekciós intézkedésekről szóló bizottsági közlemény (HL 2008. C 267., 1. o.).

2010. július 6-án benyújtott kereset — Seven Towns Ltd kontra OHIM

(T-293/10. sz. ügy)

(2010/C 260/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Seven Towns Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: E. Schäfer ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze részben hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának a R 1475/2009-1. sz. ügyben 2010. április 29-én hozott határozatát abban a részében, amelyben az elutasította az 5650817. sz. közösségi védjegybejelentést;
- a Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, a felperes részéről a jogi képviselő miatt felmerült költségeket is beleértve.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: önmagában álló színből álló védjegy a következő leírással: „hat sík, geometrikusan három párhuzamos síkpárba elrendezve, ahol minden egyes pár merőleges a másik két párral, amelyek jellemzője (i) bármely két szomszédos síknak eltérő a színe és (ii) minden egyes síknak rács szerkezete van, amely a síkot kilenc egyenlő részre osztó fekete határvonalakból alakították ki”. A megjelölt színek: vörös (PMS 200C); zöld (PMS 347C); kék (PMS 293C); narancs (PMS 021C); sárga (PMS 012C); fehér és fekete a 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 5650817. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: Az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a vitatott határozatot hatályon kívül helyezte és elutasította az 5650817. sz. közösségi védjegybejelentést.

Jogalapok: A felperes a keresetének alátámasztására két jogalapot terjeszt elő.

Az első jogalap értelmében a felperes felrója, hogy a vitatott határozat sérti a tisztességes eljárás elvét a 207/2009/EK rendelet 80. cikke (1) bekezdésének és 80. cikke (2) bekezdésének a 2868/95/EK bizottsági rendelet 53a. szabályával együttesen értelmezett rendelkezéseinek megsértése által, mivel a fellebbezési tanács tévesen vizsgálta meg az érdemi kérdést.