

Másodsorban a felperes előadja, hogy a Bizottság azáltal, hogy nem alkalmazta a korrekciós intézkedésekről szóló bizottsági közleményt, és következképpen nem végezte el a biztosítékokra vonatkozó, piaci szereplőkkel folytatott konzultációt, egyrészt lényeges eljárási szabályokat sértett, másrészt — azzal, hogy hivatalosan megfosztotta a felperest az Oracle biztosítékaira vonatkozó álláspontja ismertetésének lehetőségétől — megsértette a felperes jogos elvárásait. A Bizottság továbbá visszaélt hatáskörével azáltal, hogy az Oracle biztosítékait kötelezettségvállalások helyett új körülményeknek minősítette.

Harmadrészt a Bizottság megsértette az EK összefonódás-ellenőrzési rendelet 2. cikkét azáltal, hogy helytelenül értékelte a biztosítékoknak az Oracle-re az összefonódást követően gyakorolt hatásait, és ennek következtében nem felelt meg az uniós jog által a Bizottságra előírt bizonyítási követelménynek, így nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett. Ennek megfelelően a Bizottság jogi hibát követett el azáltal, hogy az EK összefonódás-ellenőrzési rendelet 2. cikke alapján kifogáselés mellőzéséről szóló határozatot fogadott el.

Végül a felperes azt állítja, hogy a Bizottság a nyílt forráskódú szoftverek piacán jelen lévő versenytársak által az Oracle tekintetében az összefonódást követően keltett versenyjogi aggály értékelésében nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el. Hibás a Bizottság azon értékelése, amely szerint, még ha az Oracle az összefonódást követően ki is vonná a piacról a MySQL-t (a Sun Microsystems fő adatbázisszoftvere), a MySQL által keltett versenyjogi aggályt a nyílt forráskódú szoftverek más értékesítői idéznék elő.

(<sup>1</sup>) A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (HL 2004 L 24., 1. o.).  
 (<sup>2</sup>) A 139/2004/EK tanácsi rendelet és a 802/2004/EK bizottsági rendelet alapján elfogadható korrekciós intézkedésekről szóló bizottsági közlemény (HL 2008. C 267., 1. o.).

## 2010. július 6-án benyújtott kereset — Seven Towns Ltd kontra OHIM

(T-293/10. sz. ügy)

(2010/C 260/22)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Seven Towns Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: E. Schäfer ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze részben hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának a R 1475/2009-1. sz. ügyben 2010. április 29-én hozott határozatát abban a részében, amelyben az elutasította az 5650817. sz. közösségi védjegybejelentést;
- a Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, a felperes részéről a jogi képviselő miatt felmerült költségeket is beleértve.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* önmagában álló színből álló védjegy a következő leírással: „hat sík, geometrikusan három párhuzamos síkpárba elrendezve, ahol minden egyes pár merőleges a másik két párral, amelyek jellemzője (i) bármely két szomszédos síknak eltérő a színe és (ii) minden egyes síknak rács szerkezete van, amely a síkot kilenc egyenlő részre osztó fekete határvonalakból alakították ki”. A megjelölt színek: vörös (PMS 200C); zöld (PMS 347C); kék (PMS 293C); narancs (PMS 021C); sárga (PMS 012C); fehér és fekete a 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 5650817. sz. közösségi védjegybejelentés.

*Az elbíráló határozata:* Az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezési tanács a vitatott határozatot hatályon kívül helyezte és elutasította az 5650817. sz. közösségi védjegybejelentést.

*Jogalapok:* A felperes a keresetének alátámasztására két jogalapot terjeszt elő.

Az első jogalap értelmében a felperes felrója, hogy a vitatott határozat sérti a tisztességes eljárás elvét a 207/2009/EK rendelet 80. cikke (1) bekezdésének és 80. cikke (2) bekezdésének a 2868/95/EK bizottsági rendelet 53a. szabályával együttesen értelmezett rendelkezéseinek megsértése által, mivel a fellebbezési tanács tévesen vizsgálta meg az érdemi kérdést.

A második jogalapban a felperes úgy véli, hogy a vitatott határozat a 207/2009/EK tanácsi rendelet 64. cikke (1) bekezdésének megsértése által sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot, mivel a fellebbezési tanács a határozatát teljesen új érvre alapította anélkül, hogy a felperest felhívta volna az észrevételei előterjesztésére.

---

**2010. június 30-án benyújtott kereset — CBp Carbon Industries kontra OHIM**

(T-294/10. sz. ügy)

(2010/C 260/23)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: CBp Carbon Industries, Inc. (New York, Egyesült Államok) (képviselők: J. Fish solicitor és S. Malynicz barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának a R 1361/2009-1. sz. ügyben 2010. április 21-én hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az érintett közösségi védjegy: A „CARBON GREEN” szóvédjegy a 17. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 973531. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: Az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A felperes a keresetének alátámasztására két jogalapot terjeszt elő.

Az első jogalap értelmében a felperes felrója, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel a fellebbezési tanács tévesen ítélte meg a szóban forgó szóvédjegy megkülönböztető képességét az érintett áruk vonatkozásában.

A második jogalappal a felperes úgy véli, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel a fellebbezési tanács (i) tévedett az érintett szóvédjegy jelentése és szintaxisa tekintetében, valamint azon identitása tekintetében, hogy a kérdéses árukat közvetlenül leíró kifejezés lenne; (ii) másrészt helyesen vonta le azt a következtetést, hogy az érintett vásárlóközönség szakemberekből áll, azonban nem állapította meg hivatalból azokat a tényeket, amelyek bizonyítanák, hogy a védjegy leíró jellegű ezen vásárlóközönség számára; és (iii) nem állapította meg a bizonyítékok alapján, hogy az érintett szakemberek körében valószínűleg más kereskedők is szívesen használnák a jövőben a megjelölést.

---

**2010. július 7-én benyújtott kereset — Arrieta D. Gross kontra OHIM — Toro Araneda (BIODANZA)**

(T-298/10. sz. ügy)

(2010/C 260/24)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Christina Arrieta D. Gross (Hamburg, Németország) (képviselő: J.-P. Ewert ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Rolando Mario Toro Araneda (Santiago de Chile, Chile)

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2010. április 13-i, az R 1149/2009-2. sz. ügyben hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.