

A második jogalapban a felperes úgy véli, hogy a vitatott határozat a 207/2009/EK tanácsi rendelet 64. cikke (1) bekezdésének megsértése által sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot, mivel a fellebbezési tanács a határozatát teljesen új érvre alapította anélkül, hogy a felperest felhívta volna az észrevételei előterjesztésére.

2010. június 30-án benyújtott kereset — CBp Carbon Industries kontra OHIM

(T-294/10. sz. ügy)

(2010/C 260/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: CBp Carbon Industries, Inc. (New York, Egyesült Államok) (képviselők: J. Fish solicitor és S. Malynicz barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának a R 1361/2009-1. sz. ügyben 2010. április 21-én hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „CARBON GREEN” szóvédjegy a 17. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 973531. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: Az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A felperes a keresetének alátámasztására két jogalapot terjeszt elő.

Az első jogalap értelmében a felperes felrója, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel a fellebbezési tanács tévesen ítélte meg a szóban forgó szóvédjegy megkülönböztető képességét az érintett áruk vonatkozásában.

A második jogalappal a felperes úgy véli, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel a fellebbezési tanács (i) tévedett az érintett szóvédjegy jelentése és szintaxisa tekintetében, valamint azon identitása tekintetében, hogy a kérdéses árukat közvetlenül leíró kifejezés lenne; (ii) másrészt helyesen vonta le azt a következtetést, hogy az érintett vásárlóközönség szakemberekből áll, azonban nem állapította meg hivatalból azokat a tényeket, amelyek bizonyítanák, hogy a védjegy leíró jellegű ezen vásárlóközönség számára; és (iii) nem állapította meg a bizonyítékok alapján, hogy az érintett szakemberek körében valószínűleg más kereskedők is szívesen használnák a jövőben a megjelölést.

2010. július 7-én benyújtott kereset — Arrieta D. Gross kontra OHIM — Toro Araneda (BIODANZA)

(T-298/10. sz. ügy)

(2010/C 260/24)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Christina Arrieta D. Gross (Hamburg, Németország) (képviselő: J.-P. Ewert ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Rolando Mario Toro Araneda (Santiago de Chile, Chile)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2010. április 13-i, az R 1149/2009-2. sz. ügyben hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.