

A második jogalapban a felperes úgy véli, hogy a vitatott határozat a 207/2009/EK tanácsi rendelet 64. cikke (1) bekezdésének megsértése által sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot, mivel a fellebbezési tanács a határozatát teljesen új érvre alapította anélkül, hogy a felperest felhívta volna az észrevételei előterjesztésére.

2010. június 30-án benyújtott kereset — CBp Carbon Industries kontra OHIM

(T-294/10. sz. ügy)

(2010/C 260/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: CBp Carbon Industries, Inc. (New York, Egyesült Államok) (képviselők: J. Fish solicitor és S. Malynicz barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának a R 1361/2009-1. sz. ügyben 2010. április 21-én hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „CARBON GREEN” szóvédjegy a 17. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 973531. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: Az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A felperes a keresetének alátámasztására két jogalapot terjeszt elő.

Az első jogalap értelmében a felperes felrója, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel a fellebbezési tanács tévesen ítélte meg a szóban forgó szóvédjegy megkülönböztető képességét az érintett áruk vonatkozásában.

A második jogalappal a felperes úgy véli, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel a fellebbezési tanács (i) tévedett az érintett szóvédjegy jelentése és szintaxisa tekintetében, valamint azon identitása tekintetében, hogy a kérdéses árukat közvetlenül leíró kifejezés lenne; (ii) másrészt helyesen vonta le azt a következtetést, hogy az érintett vásárlóközönség szakemberekből áll, azonban nem állapította meg hivatalból azokat a tényeket, amelyek bizonyítanák, hogy a védjegy leíró jellegű ezen vásárlóközönség számára; és (iii) nem állapította meg a bizonyítékok alapján, hogy az érintett szakemberek körében valószínűleg más kereskedők is szívesen használnák a jövőben a megjelölést.

2010. július 7-én benyújtott kereset — Arrieta D. Gross kontra OHIM — Toro Araneda (BIODANZA)

(T-298/10. sz. ügy)

(2010/C 260/24)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Christina Arrieta D. Gross (Hamburg, Németország) (képviselő: J.-P. Ewert ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Rolando Mario Toro Araneda (Santiago de Chile, Chile)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2010. április 13-i, az R 1149/2009-2. sz. ügyben hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

— a Törvényszék a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, ideértve a felperes részéről a fellebbezési tanács előtt felmerült költségeket, amennyiben az a jelen eljárásban beavatkozóként részt vesz.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „BIODANZA” ábrás védjegy a 16., 41. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 2905152. lajstromszámú „BIODANZA” német szóvédjegy a 16. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; a VA 199500708. lajstromszámú „BIODANZA” dán szóvédjegy a 16., 41. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály helyt adott a felszólalásnak a vitatott áruk és szolgáltatások egy része vonatkozásában, és a védjegybejelentésben szereplő többi áru vonatkozásában elrendelte a védjegybejelentési eljárás folytatását.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács helyt adott a fellebbezésnek, hatályon kívül helyezte a vitatott határozatot, és teljes egészében elutasította a felszólalást.

Jogalapok: A felperes a keresetének alátámasztására két jogalapot terjeszt elő.

Az első jogalapban a felperes azt állítja, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 42. cikkének (2) bekezdését és 42. cikkének (5) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a felperes nem bizonyította a korábbi védjegy tényleges használatát abban a tagállamban, amelyben a korábbi nemzeti védjegy közösségi oltalom alatt áll.

A második jogalapban a felperes úgy véli, hogy a vitatott határozat sérti a 2868/95/EK bizottsági rendelet 22. szabályának (2) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács nem hívta fel a felperest a szükséges bizonyítékok benyújtására, amelyeket meg kellett volna jelölnie.

2010. július 14-én benyújtott kereset — In ‘t Veld kontra Bizottság

(T-301/10. sz. ügy)

(2010/C 260/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sophie In ‘t Veld (Brüsszel, Belgium) (képviselők: O. Brouwer és J. Blockx ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a felperesnek a dokumentumokhoz való teljes körű hozzáférés iránti megerősítő kérelmét elutasító, 2010. május 4-i bizottsági határozatot (hivatkozási szám: SG.E.3/HP/psi-Ares(2010)234950);

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére, beleértve a beavatkozó felek költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes az 1049/2001/EK rendelet (1) alapján előterjesztett, az új hamisítás elleni kereskedelmi megállapodásról folytatott tárgyalásokra vonatkozó dokumentumokhoz való teljes körű hozzáférés iránti kérelmét elutasító, 2010. május 4-i bizottsági határozat megsemmisítését kéri az EUMSZ 263. cikk alapján.

Keresetének alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

Először is, a bizottsági határozat sérti az 1049/2001 rendelet 8. cikkének (3) bekezdését, mivel hallgatólagosan megtagadja a felperes által kért több dokumentumhoz való hozzáférést annak megindokolása nélkül, hogy miért tagadta meg az ezen dokumentumokhoz való hozzáférést.