

— a Törvényszék a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, ideértve a felperes részéről a fellebbezési tanács előtt felmerült költségeket, amennyiben az a jelen eljárásban beavatkozóként részt vesz.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „BIODANZA” ábrás védjegy a 16., 41. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 2905152. lajstromszámú „BIODANZA” német szóvédjegy a 16. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; a VA 199500708. lajstromszámú „BIODANZA” dán szóvédjegy a 16., 41. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály helyt adott a felszólalásnak a vitatott áruk és szolgáltatások egy része vonatkozásában, és a védjegybejelentésben szereplő többi áru vonatkozásában elrendelte a védjegybejelentési eljárás folytatását.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács helyt adott a fellebbezésnek, hatályon kívül helyezte a vitatott határozatot, és teljes egészében elutasította a felszólalást.

Jogalapok: A felperes a keresetének alátámasztására két jogalapot terjeszt elő.

Az első jogalapban a felperes azt állítja, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 42. cikkének (2) bekezdését és 42. cikkének (5) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a felperes nem bizonyította a korábbi védjegy tényleges használatát abban a tagállamban, amelyben a korábbi nemzeti védjegy közösségi oltalom alatt áll.

A második jogalapban a felperes úgy véli, hogy a vitatott határozat sérti a 2868/95/EK bizottsági rendelet 22. szabályának (2) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács nem hívta fel a felperest a szükséges bizonyítékok benyújtására, amelyeket meg kellett volna jelölnie.

2010. július 14-én benyújtott kereset — In ‘t Veld kontra Bizottság

(T-301/10. sz. ügy)

(2010/C 260/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sophie In ‘t Veld (Brüsszel, Belgium) (képviselők: O. Brouwer és J. Blockx ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a felperesnek a dokumentumokhoz való teljes körű hozzáférés iránti megerősítő kérelmét elutasító, 2010. május 4-i bizottsági határozatot (hivatkozási szám: SG.E.3/HP/psi-Ares(2010)234950);

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére, beleértve a beavatkozó felek költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes az 1049/2001/EK rendelet (1) alapján előterjesztett, az új hamisítás elleni kereskedelmi megállapodásról folytatott tárgyalásokra vonatkozó dokumentumokhoz való teljes körű hozzáférés iránti kérelmét elutasító, 2010. május 4-i bizottsági határozat megsemmisítését kéri az EUMSZ 263. cikk alapján.

Keresetének alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

Először is, a bizottsági határozat sérti az 1049/2001 rendelet 8. cikkének (3) bekezdését, mivel hallgatólagosan megtagadja a felperes által kért több dokumentumhoz való hozzáférést annak megindokolása nélkül, hogy miért tagadta meg az ezen dokumentumokhoz való hozzáférést.

Másodsorban a szóban forgó határozat az 1049/2001 rendelet 4. cikke (4) bekezdésének téves alkalmazásán alapul, mivel a Bizottság a 4. cikk (4) bekezdését nem a harmadik személlyel való egyeztetésre vonatkozó eljárási szabályként alkalmazta, hanem valójában a dokumentumok közzétételére vonatkozó kötelezettség alóli további kivételként.

Harmadrészt a bizottsági határozat tévesen alkalmazta a jogot, nevezetesen az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának harmadik francia bekezdését:

- először is, mivel a Bizottság által hivatkozott általános indokok főszabály szerint nem tartozhatnak a közérdek — így az Európai Unió nemzetközi kapcsolatainak — védelmére vonatkozó kivétel alá;
- másodsorban, mivel a megtámadott határozat nyilvánvaló tévedéseket tartalmaz a személyes dokumentumok értékelése terén.

Ezen felül, amennyiben a Bíróság megállapítja, hogy a felperes által kért dokumentumok bármely része védett az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának harmadik francia bekezdése alapján, a felperes előadja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a 4. cikk (6) bekezdését és megsértette az arányosság elvét, mivel nem vizsgálta meg annak lehetőségét, hogy részleges hozzáférést biztosítson, sem azt, hogy arra az esetre korlátozza a dokumentumrészekhez való hozzáférés megtagadását, amikor az indokolt és feltétlenül szükséges.

Végezetül a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem teljesítette a szóban forgó határozat indokolására vonatkozó kötelezettségét, megsértve ezáltal az EUMSZ 296. cikket.

(¹) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2010. július 15-én benyújtott kereset — Crocs, Inc. kontra OHIM — Holey Soles és Partenaire Hospitalier International (Lábbeli ábrázolása)

(T-302/10. sz. ügy)

(2010/C 260/26)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Crocs, Inc. (Delaware, Egyesült Államok) (képviselő: I. R. Craig Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Holey Soles Holdings Ltd (Vancouver, Kanada) és Partenaire Hospitalier International (La Haie Foissière, Franciaország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) harmadik fellebbezési tanácsának 2010. március 26-i határozatát (R 9/2008-3. sz. ügy);
- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A megsemmítés iránti kérelemmel érintett közösségi formatervezési minta: a 257001-0001. sz. formatervezési minta (lábbeli).

A közösségi formatervezési minta jogosultja: a felperes.

A közösségi formatervezési minta megsemmisítését kérelmező fél: fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő többi fél.

A megsemmisítési osztály határozata: a megsemmisítési osztály a formatervezési minta megsemmisítéséről határozott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a felperes arra hivatkozik, hogy a vitatott határozat sérti a 6/2002 tanácsi rendelet 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács tévesen alkalmazta e rendelkezéseket, és helytelen következtetést vont le a közösségi formatervezési minta újdonsága, egyéni jellege és műszaki rendeltetése vonatkozásában.