

**2010. július 14-én benyújtott kereset — dm drogeriemarkt GmbH & Co. KG kontra OHIM — S.E.M.T.E.E. (caldea)**

(T-304/10. sz. ügy)

(2010/C 260/27)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* dm drogeriemarkt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Németország) (képviselők: O. Bludovsky és P. Hiller ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* S.E.M.T.E.E. (Escaldes Engornay, Andorra)

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 899/2009-1. sz. ügyben 2010. április 29-én hozott határozatát, és annak kijavításával törölje a felperes védjegyét;

— másodlagosan helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 899/2009-1. sz. ügyben 2010. április 29-én hozott határozatát, és utalja vissza az ügyet a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalhoz (védjegyek és formatervezési minták);

— harmadlagosan helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 899/2009-1. sz. ügyben 2010. április 29-én hozott határozatát.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „caldea” narancssárga, kék és fehér színű ábrás védjegy a 3., 35., 37., 42., 44. és 45. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozóan — 5691845. sz. közösségi védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 894004. sz., „BALEA” nemzetközi szóvédjegy a 3., 5. és 8. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen úgy ítélte meg, hogy nem áll fenn az érintett védjegyek összetévesztésének veszélye.

**2010. július 23-án benyújtott kereset — Yusef kontra Európai Bizottság**

(T-306/10. sz. ügy)

(2010/C 260/28)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Hani El Sayyed Elsebai Yusef (London, Egyesült Királyság) (képviselők: E. Grieves barrister és H. Miller solicitor)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék állapítsa meg, hogy jogellenes volt a Bizottság mulasztása és az, hogy nem távolította el a felperes nevét a 881/2002/EK tanácsi rendelet 1. mellékletéből;

— kötelezze a Bizottságot, hogy azonnal távolítsa el a felperes nevét az említett mellékletből;

— kötelezze a Bizottságot a saját költségein kívül a felperes felmerült költségeinek, valamint a Bíróság pénztára által költségmentesség miatt megelőlegezett összegek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az EUMSZ 265. cikk alapján az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida hálózattal és a tálibokkal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről és a 467/2001/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 881/2002/EK tanácsi rendelet 54. alkalommal történő módosításáról szóló, 2005. október 5-i 1629/2005/EK bizottsági rendelet<sup>(1)</sup> öt érintő részében történő megsemmisítése iránt nyújtott be keresetet.

Keresete alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik.

Először is a felperes azt állítja, hogy a Bizottság egyetlen pillanatban sem ellenőrizte önállóan a nevének az 1. mellékletbe történő felvételének jogalapját, és nem követelte meg a felvétel indoklását.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem közölte a felperessel a nevének az 1. mellékletbe történő felvételét igazoló okokat, megsértve ezáltal az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény értelmében fennálló, a hatékony jogorvoslathoz való jogát, a védelemhez való jogát és a tulajdonhoz való jogát.

Harmadszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság ésszerűtlenül nem távolította el a felperes nevét az 1. mellékletből, mivel nem állnak fenn olyan okok, amelyek megfelelnek az 1. mellékletbe történő felvétel vonatkozó kritériumainak, és az Egyesült Királyság Foreign and Commonwealth Office-a (külügy- és nemzetközösségi minisztérium) szerint a felperes már nem tesz eleget a vonatkozó kritériumoknak.

<sup>(1)</sup> HL 2005. L 260., 9. o.

## 2010. július 28-án benyújtott kereset — ELESIA kontra Bizottság

(T-312/10. sz. ügy)

(2010/C 260/29)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Elettronica e sistemi per automazione (ELESIA) SpA (Guidonia Montecelio, Olaszország) (képviselők: S. Bariatti ügyvéd, P. Tomassi ügyvéd, P. Caprile ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

## Kereseti kérelmek

A Törvényszék

- vizsgálja meg és állapítsa meg, hogy az ELESIA megfelelően teljesítette a szerződésben előírt kötelezettségeit;
- vizsgálja meg és állapítsa meg, hogy a Bizottság megsértette a szerződésben előírt kötelezettségeit, mivel nem intézkedett az ELESIA által végzett tevékenység ellenértékéről, és a már megfizetett ellenérték visszafizetését kérte;
- következképpen kötelezze a Bizottságot 83 627,68 euró és a kamatok megfizetésére az ELESIA által a projekt keretében viselt, és a Bizottság által még meg nem térített költségek jogcímén;
- következképpen semmisítse meg, hívja vissza — akár a vonatkozó jóváírási értesítések kibocsátásával — vagy mindenesetre állapítsa meg azon terhelési értesítések jogellenességét, amellyel a Bizottság az ELESIA-nak már megfizetett összeg visszatérítését és a károk megtérítését követelte;
- mindenesetre kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A konzorcium — amelynek a felperes társaság a jelen ügyben a koordinátora — és a Bizottság a „Hatodik kutatási és technológiatechnológiai fejlesztési keretprogram” rendelkezésére álló alapokból finanszírozott, „I-Way, Intelligent co-operative system in cars for road safety” projekt végrehajtására vonatkozó szerződést kötött.

Mivel úgy ítélte meg, hogy a szóban forgó projekt végrehajtása során súlyos szabálytalanságokat követtek el, az Európai Bizottság a szerződés felbontása mellett döntött.

A felperes egyfelől úgy ítéli meg, hogy a Bizottság magatartása teljes mértékben sérti a releváns szerződéses rendelkezéseket és az alkalmazandó jog elveit, mint a méltányosság, az arányosság, a gondos igazgatás elvei, másfelől pedig azt állítja, hogy miután megfelelően elvégzett minden, a szerződésben szereplő tevékenységet a szerződésben előírt 36 hónapos időszak mintegy összességében, a Bizottság nem hajlandó elismerni bizonyos ellenértékeket, egyébiránt egy olyan könyvvizsgálat alapján, amely számtalan szabálytalanságot mutat, annak ellenére, hogy a felperes a szerződéses viszony teljes időtartama alatt és azt követően is tökéletesen jóhiszeműen együttműködött.