

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a 401/2010 rendelet⁽¹⁾ ellen irányul, amennyiben a Bizottság — annak elfogadásával, valamint a „Montepulciano” fajtanév 607/2009 rendelet⁽²⁾ XV. mellékletének B. részébe való felvételével kapcsolatos hiba kijavításának ürügyén — a fajtavevet a XV. melléklet A. részébe helyezte át, ezzel egyidejűleg pedig törölte a táblázat első oszlopából a „Vino Nobile di Montepulciano” hagyományos megnevezést.

Az alperes ily módon pusztán áthelyezésnek minősítette azt a szabályozási jellegű műveletet, amelynek sokkal jelentősebb hatása van, mint amit a 607/2009 rendelet 62. cikke (3) bekezdésének alkalmazási köre lehetővé tesz. Az alperes ekként nyilvánvalóan visszaélt hatáskörével, mivel nem megfelelő módon alkalmazta ezt a rendelkezést az azzal elérni kívánt célokat jóval meghaladó célokra, a Vino Nobile di Montepulciano természetű és a Consorzio del Vino Nobile sérelmére, valamint — általánosságban — a fogyasztók és a piac sérelmére.

A felperesek továbbá hivatkoznak a TRIPs Megállapodás 23. cikkének megsértésére. E tekintetben azt állítják, hogy a „Vino Nobile” hagyományos megnevezésnek a „Vino Nobile di Montepulciano” oltalom alatt álló eredetmegjelölésből történő, eltitkolt törlése nem elégséges, illetve nem megfelelő intézkedés a TRIPs Megállapodásban meghatározott célkitűzések eléréséhez, mivel az fokozza az összetévesztés kockázatát különösen a nem olasz közösségi fogyasztók körében, akiket könnyedén megtévesztene a „Montepulciano” kifejezésre ugyanakkora hangsúlyt helyező címkézés. Ekként pedig az ugyanazon kifejezéssel megjelölt különféle termékek közötti különbség nem lehetne elégendően érzékelhető, amennyiben azt olykor — a hagyományos megnevezés feltüntetése nélkül — a homonim földrajzi területről való származás jelzésére, máskor pedig a földrajzi jelzést megelőző és nem pedig azt követő fajtanévként alkalmaznák.

⁽¹⁾ A 479/2008/EK tanácsi rendeletnek a bizonyos borászati termékekre vonatkozó oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések, hagyományos kifejezések, valamint e termékek címkézése és kiszerelese tekintetében történő végrehajtására vonatkozó egyes részletes szabályok megállapításáról szóló 607/2009/EK rendelet módosításáról és helyesbítéséről szóló, 2010. május 7-i 401/2010/EU bizottsági rendelet (HL L 117., 2010. 5. 11., 13. o.)

⁽²⁾ A 479/2008/EK tanácsi rendeletnek a bizonyos borászati termékekre vonatkozó oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések, hagyományos kifejezések, valamint e termékek címkézése és kiszerelese tekintetében történő végrehajtására vonatkozó egyes részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. július 14-i 607/2009/EK rendelet (HL L 193., 2009. 7. 24., 60. o.).

2010. augusztus 2-án benyújtott kereset — Fürstlich Castell'sches Domänenamt kontra OHIM — Castel Frères (CASTEL)

(T-320/10. sz. ügy)

(2010/C 260/33)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Fürstlich Castell'sches Domänenamt, Albrecht Fürst zu Castell-Castell (Castell, Németország) (képviselők: R. Kunze Solicitor, G. Würtenberger és T. Wittmann ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Castel Frères SA (Blanquefort, Franciaország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályaon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának a 2010. május 4-i határozatát (R 962/2009-2. sz. ügy);

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó „CASTEL” szóvédjegy — 2678167. sz. közösségi védjegybejelentés.

A közösségi védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlést kérelmező védjegy: a törlést kérelmező fél kérelmét a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke szerinti feltétlen kizáró okokra alapítja.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács (i) egyfelől helyesen ismerte el, hogy a „Castell” a borra vonatkozóan elismert eredetmegjelölés, míg másfelől tévesen állapította meg, hogy a vitatott „CASTEL” védjegy nyilvánvalóan eltér a „Castell”-től, és ennél fogva azt a következtetést vonta le, hogy a védjegy lajstromozható, (ii) annak megállapításakor, hogy a borágazatban a „CASTEL” szó általában a „castle” szó helyett használatos, nem vonta le azt a következtetést, hogy a „CASTEL” nem lajstromozható; a 207/2009 rendelet 63., 64., 75. és 76. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem megfelelően vette figyelembe a tényeket és az előadott érveket; a 207/2009 rendelet 65. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács ultra vires járt el, amikor határozatát a „békés egyidejű fennállással” igazolta, habár nem egyértelmű ezen elmélet figyelembe vétele a védjegy lajstromozása során.

2010. augusztus 4-én benyújtott kereset — SA.PAR. kontra OHIM — Salini Costruttori (GRUPPO SALINI)

(T-321/10. sz. ügy)

(2010/C 260/34)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: SA.PAR. Srl (Róma, Olaszország) (képviselők: A. Masetti Zannini de Concina, M. Bussolletti és G. Petrocchi ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Salini Costruttori SpA (Róma, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék adjon helyt a jelen keresetnek.

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2010. április 21-i határozatát a közösségi védjegyről szóló rendelet 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának és az 53. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése, valamint az indokolás hiánya miatt.

— A Törvényszék az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárásban és a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A „GRUPPO SALINI” szóvédjegy (3 832 161. sz. védjegybejelentés) a 36., 37. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: SALINI COSTRUTTORI S.p.A..

A törlést kérelmező védjegye: A „SALINI” olaszországban közismert védjegy és de facto védjegy a 36., 37. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában, valamint domain-név és cégnév.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a törlési osztály határozatát hatályon kívül helyezte és a közösségi védjegyet törölte.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése az ugyanezen rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával és (2) bekezdésének c) pontjával összefüggésben, valamint az említett rendelet 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése és az indokolás hiánya.

2010. július 30-án benyújtott kereset — Clasado kontra Bizottság

(T-322/10. sz. ügy)

(2010/C 260/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Clasado Ltd. (Milton Keynes, Egyesült Királyság) (képviselők: G.C. Facenna Barrister, M.E. Guinness és M.C. Hann Solicitorok)

Alperes: Európai Bizottság