

Az alapeljárás felei

Felperes: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG kontra

Alperes: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Teljesen (= maradéktalanul) ki kell-e zsigerezni a 0207 12 90 vámtarifa-alszám⁽¹⁾ alá tartozó hasított testet azzal, hogy tarifális jogi szempontból hátrányos, ha a gépi zsigerezési eljárást követően például a belek vagy a légcső egy része még a hasított testhez tapad?

⁽¹⁾ HL L 338., 1999.12.30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 28. kötet, 108. o.

A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2010. július 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Gebr. Stolle GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(C-324/10. sz. ügy)

(2010/C 274/07)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

Alperes: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az jellemzi-e a 0207 12 90 9990 termékkód⁽¹⁾ értelmében vett „szabálytalan összetétel”, hogy a hasított testhez az ott megjelölt belsőségek közül — egyesével vagy többszörösen — összesen legfeljebb 4 adható hozzá?

2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: azokat a hasított testeket is felöleli-e a 0207 12 10 vámtarifa-alszám, amelyekhez az e vámtarifa-alszámban említett belsőségeket többszörösen adják hozzá?

⁽¹⁾ HL L 322., 1998.12.1., 31. o.

A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2010. július 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Doux Geflügel GmbH kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(C-325/10. sz. ügy)

(2010/C 274/08)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Doux Geflügel GmbH

Alperes: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Maradéktalanul meg kell-e tisztítani a Kombinált Nomenklatúra 0207 12 10 vámtarifa-alszáma⁽¹⁾ alá tartozó csirkéket, vagy a gépi tisztítási eljárást követően a hasított testhez még néhány kis evezőtoll, toll, tollvég és pihe is tapadhat?

⁽¹⁾ HL L 338., 1999.12.30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 28. kötet, 108. o.

A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2010. július 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Gebr. Stolle GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(C-326/10. sz. ügy)

(2010/C 274/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

Alperes: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Akkor is a közös piacszerzés visszatérítési céljából használt nómenklatúra 0207 12 90 9990 kódja ⁽¹⁾ alá tartozik-e a hasított baromfitest, ha az e termékkód szerint megengedett belsőséghez a baromfi valamely nem megengedett része tapad?
2. Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: azon kérdés vámhivatali vizsgálata során, hogy az exportált termékek megfelelnek-e a közös piacszerzés visszatérítési céljából használt nómenklatúra kiviteli nyilatkozatban feltüntetett kódjának, kell-e tőrés határt biztosítani olyan értelemben, hogy egy úgynevezett kiugró eset nem befolyásolja hátrányosan a visszatérítést?

⁽¹⁾ HL L 322., 1998.12.1., 31. o.

A Curtea de apel Craiova (Románia) által 2010. július 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu kontra Claudia Norica Vijulan

(C-335/10. sz. ügy)

(2010/C 274/10)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de apel Craiova

Az alapeljárás felei

Felperesek: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Alperes: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az EUMSZ 110. cikk (korábban EK 90. cikk) első bekezdését akként kell-e értelmezni, hogy az tiltja valamely tagállam számára, hogy a 218/2008. sz. sürgősségi

kormányrendelettel módosított 50/2008. sz. sürgősségi kormányrendelet által szabályozott környezetszennyezési adóhoz hasonló jellemzőkkel rendelkező adót vezessen be, amely alól mentesülnek az M1 kategóriájú, Euro 4 környezetszennyezési osztályba tartozó olyan gépjárművek, amelyek hengerűrtartalma nem haladja meg a 2 000 köbcentimétert, valamint minden olyan N1 kategóriájú, Euro 4 környezetszennyezési osztályba tartozó gépjármű, amelyet első alkalommal Romániában vagy az Európai Unió más tagállamában vettek nyilvántartásba a 2008. december 15. és 2009. december 31. közötti időszakban, amely adót ugyanakkor alkalmazni kell más tagállamból származó, hasonló vagy versenyhelyzetben lévő, 2008. december 15-ét megelőzően nyilvántartásba vett, használt gépjárművek tekintetében, és egy ilyen adó a más tagállamokból származó árukra kivetett olyan belső adónak tekinthető-e, amely közvetett hátrányos megkülönböztetést valósít meg a nemzeti termékek adóztatásához képest az új gépjárművek nemzeti termelésének védelme céljából?

2. Az EUMSZ 110. cikk (korábban EK 90. cikk) első bekezdését akként kell-e értelmezni, hogy az tiltja valamely tagállam számára, hogy a 218/2008. sz. sürgősségi kormányrendelettel módosított 50/2008. sz. sürgősségi kormányrendelet által szabályozott környezetszennyezési adóhoz hasonló jellemzőkkel rendelkező adót vezessen be, amely alól mentesülnek az M1 kategóriájú, Euro 4 környezetszennyezési osztályba tartozó olyan gépjárművek, amelyek hengerűrtartalma nem haladja meg a 2 000 köbcentimétert, valamint minden olyan N1 kategóriájú, Euro 4 környezetszennyezési osztályba tartozó gépjármű, amelyet első alkalommal Romániában vagy az Európai Unió más tagállamában vettek nyilvántartásba a 2008. december 15. és 2009. december 31. közötti időszakban, amely adót ugyanakkor alkalmazni kell a jelzett műszaki jellemzőktől eltérő műszaki jellemzőkkel rendelkező, ugyanazon időszak folyamán más tagállamban nyilvántartásba vett gépjárművek tekintetében, és egy ilyen adó a más tagállamokból származó árukra kivetett olyan belső adónak tekinthető-e, amely közvetett hátrányos megkülönböztetést valósít meg a nemzeti termékek adóztatásához képest az új gépjárművek nemzeti termelésének védelme céljából?

A Curtea de apel Craiova (Románia) által 2010. július 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu kontra Victor Vinel Ijac

(C-336/10. sz. ügy)

(2010/C 274/11)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de apel Craiova