

2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni az 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> (a továbbiakban: Vámkódex) 215. cikkével összefüggésben értelmezett 204. cikke (1) bekezdésének a) pontját, hogy ebben az esetben a vámtartozás a berakodás helye szerinti tagállamban keletkezik, és ez a tagállam illetékes a behozatali vámok beszedésére, jöllehet csak a kirakodásnál derül ki, hogy a szállítás olyan tagállamba történt, amelynek vonatkozásában nem adtak ki a belső forgalomra vonatkozó engedélyt?
3. Ezenfelül az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv <sup>(3)</sup> 61. cikkét, hogy az adott tényállás mellett a behozatalra a berakodás helye szerinti tagállamban kerül sor, és ez a tagállam illetékes a behozatalt terhelő forgalmi adó beszedésére, jöllehet csak a kirakodásnál derül ki, hogy a szállítás olyan tagállamba történt, amelynek vonatkozásában nem adtak ki a belső forgalomra vonatkozó engedélyt?

<sup>(1)</sup> HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.

<sup>(2)</sup> HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.

<sup>(3)</sup> HL L 347., 1. o.

**A Conseil d'État (Belgium) által 2010. július 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Scrl Intercommunale Intermosane, ASBL Fédération de l'industrie et du gaz (Synergrid) kontra État belge**

(C-361/10. sz. ügy)

(2010/C 274/15)

*Az eljárás nyelve: francia*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Scrl Intercommunale Intermosane, ASBL Fédération de l'industrie et du gaz (Synergrid)

*Alperes:* État belge

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Az olyan nemzeti rendelkezések, mint a bizonyos régi, munkahelyi elektromos létesítményekre vonatkozó mini-

mális biztonsági követelményekről szóló, 2008. június 2-i királyi rendelet 8-13. cikke, amelyek a munkavállalók biztonságának biztosítása érdekében követelményeket írnak elő az elektromos létesítmények létrehozására, az elektromos eszközök gyártására és ezen eszközök biztonságára vonatkozóan, a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 1. cikkének 11. pontja értelmében vett olyan műszaki szabályoknak minősülnek-e, amelyek tervezeteit ugyanezen irányelv 8. cikke (1) bekezdésének első albekezdése értelmében be kell jelenteni?

2. Az olyan nemzeti rendelkezések, mint a fent hivatkozott 2008. június 2-i királyi rendelet 8-13. cikke, a fent hivatkozott 98/34/EK irányelv 1. cikkének vége értelmében olyan intézkedéseknek minősülnek-e, amelyeket a tagállamok a termékeket használó személyek, különösen a munkavállalók védelme szempontjából szükségesnek ítélnék, és amelyek nincsenek hatással a termékekre?

<sup>(1)</sup> HL L 204., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.

**2010. július 27-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság**

(C-375/10. sz. ügy)

(2010/C 274/16)

*Az eljárás nyelve: spanyol*

**Felek**

*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: G. Braun és E. Adsrea Ribera meghatalmazottak)

*Alperes:* Spanyol Királyság

**Kereseti kérelmek**

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a tőzsdén jegyzett társaságokban az egyes részvényesi jogok gyakorlásáról szóló, 2007. július 11-i 2007/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup>, vagy legalábbis a kérdéses rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte — nem teljesítette a szóban forgó irányelv 15. cikkéből eredő kötelezettségeit;

— a Spanyol Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A 2007/36/EK irányelv belső jogba való átültetésére előírt határidő 2009. augusztus 3-án lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 184., 17. o.

**A Tribunalul Dolj (Románia) által 2010. július 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Adrian Băilă kontra Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Craiova, Administrația Fondului Pentru Mediu**

(C-377/10. sz. ügy)

(2010/C 274/17)

Az eljárás nyelve: román

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Dolj

### Az alapeljárás felei

Felperes: Adrian Băilă

Alperesek: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Craiova, Administrația Fondului Pentru Mediu

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az EUMSZ 110. cikk (korábban EK 90. cikk) első bekezdését akként kell-e értelmezni, hogy az tiltja valamely tagállam számára, hogy a 218/2008. sz. sürgősségi kormányrendelettel módosított 50/2008. sz. sürgősségi kormányrendelet által szabályozott környezetszennyezési adóhoz hasonló jellemzőkkel rendelkező adót vezessen be, amely alól mentesülnek az M1 kategóriájú, Euro 4 környezetszennyezési osztályba tartozó olyan gépjárművek, amelyek hengerűrtartalma nem haladja meg a 2 000 köbcentimétert, valamint minden olyan N1 kategóriájú, Euro 4 környezetszennyezési osztályba tartozó gépjármű, amelyet első alkalommal Romániában vagy az Európai Unió más tagállamában vettek nyilvántartásba a 2008. december 15. és 2009. december 31. közötti időszakban, amely adót ugyanakkor alkalmazni kell más tagállamból származó, hasonló vagy versenyhelyzetben lévő, 2008. december 15-ét megelőzően nyilvántartásba vett, használt gépjárművek tekintetében, és egy ilyen adó a más tagállamokból származó árukra kivetett olyan belső adónak tekinthető, amely közvetett hátrányos megkülönböztetést valósít meg a nemzeti termékek adóztatásához képest az új gépjárművek nemzeti termelésének védelme céljából?

2. Az EUMSZ 110. cikk (korábban EK 90. cikk) első bekezdését akként kell-e értelmezni, hogy az tiltja valamely tagállam számára, hogy a 218/2008. sz. sürgősségi kormányrendelettel módosított 50/2008. sz. sürgősségi kormányrendelet által szabályozott környezetszennyezési adóhoz hasonló jellemzőkkel rendelkező adót vezessen be, amely alól mentesülnek az M1 kategóriájú, Euro 4 környezetszennyezési osztályba tartozó olyan gépjárművek, amelyek hengerűrtartalma nem haladja meg a 2 000 köbcentimétert, valamint minden olyan N1 kategóriájú, Euro 4 környezetszennyezési osztályba tartozó gépjármű, amelyet első alkalommal Romániában vagy az Európai Unió más tagállamában vettek nyilvántartásba a 2008. december 15. és 2009. december 31. közötti időszakban, amely adót ugyanakkor alkalmazni kell a jelzett műszaki jellemzőktől eltérő műszaki jellemzőkkel rendelkező, ugyanazon időszak folyamán más tagállamban nyilvántartásba vett gépjárművek tekintetében, és egy ilyen adó a más tagállamokból származó árukra kivetett olyan belső adónak tekinthető, amely közvetett hátrányos megkülönböztetést valósít meg a nemzeti termékek adóztatásához képest az új gépjárművek nemzeti termelésének védelme céljából?

**Az Unabhängiger Verwaltungssenat Wien (Ausztria) által 2010. július 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Astrid Preissl KEG**

(C-381/10. sz. ügy)

(2010/C 274/18)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Unabhängiger Verwaltungssenat Wien

### Az alapeljárás felei

Felperes: Astrid Preissl KEG

Alperes hatóság: Landeshauptmann von Wien

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a 852/2004/EK rendelet (<sup>1</sup>) II. melléklete I. fejezetének (4) bekezdésében foglalt előírást, amely szerint „kellő számú és kézmosásra kialakított mosdókagylónak kell rendelkezésre állnia, és a kézmosásra szolgáló mosdókagylókat hideg és meleg folyóvízzel kell üzemeltetni”, hogy a német nyelvi változatban használt „Handwaschbecken” [„kézmosásra kialakított mosdókagyló”] fogalom alatt minden (melegvízes) kézmosási lehetőséget érteni kell, vagy a „Handwaschbecken” fogalma alatt csak olyan mosdókagyló érthető, amely kizárólag kézmosásra szolgál?