

Negyedik jogalapjukban a fellebbezők azt kifogásolják, hogy a Törvényszék elutasította a keresetben kifejtett ötödik jogalapot, és helybenhagyta a határozat vonatkozó részét, amelyben a Bizottság megtagadta, hogy a számos enyhítő körülmény alapján a KME-t a bírság csökkentésének kedvezményében részesítse. A fellebbezők többek között úgy érvelnek, hogy a Törvényszék i) hibás jogi szempontot annak értékelésekor, hogy a KME esetében alkalmazható-e bírság mérséklés amiért a megállapodásokat csak korlátozott mértékben teljesítette; ii) tévedett a KME kérelmének elutasításakor, amely szerint a KME-vel szemben kiszabott bírságot a rézből készült vízvezetékcső ágazat válsága okán; és iii) nem orvosolta azt, hogy a Bizottság jogellenes tagadta meg a KME bírságcsökkentési kedvezményben részesítését annak ellenére, hogy a KME az engedékenységi közlemény hatókörén kívül együttműködött a szélesebb körű európai megállapodásokat illetően, azon indokkal, hogy az Outokumpu volt az első vállalkozás, amely ezen megállapodások teljes időtartamával kapcsolatos információkat szolgáltatott a Bizottságnak.

Ötödik jogalapjukban a fellebbezők azt kifogásolják, hogy a Törvényszék elutasította a keresetben kifejtett hetedik jogalapot, és helybenhagyta, hogy a Bizottság megtagadta, hogy a KME-t a bírság csökkentésének kedvezményében részesítse fizetési képtelensége okán. A fellebbezők arra hivatkoznak, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a fizetési képtelenség miatti bírságcsökkentéssel kapcsolatban a bírságkiszabási iránymutatás S szakasza b) pontjában meghatározott teszt értelmezésekor, valamint nem orvosolta a speciális grafit és elektrotechnikai és mechanikai szén- és grafit ügyekben a Bizottság által a KME-vel szemben — az SGL Carbonhoz képest — elkövetett jogellenes hátrányos megkülönböztetést. A Törvényszék továbbá logikátlan és nem megfelelő indokolást adott a KME kérelmeinek elutasítását illetően.

Hatodik jogalapjukban a fellebbezők azt állítják, hogy a Törvényszék megsértette az uniós jogot és a fellebbezők fellebbezőknek a teljes körű és hatékony bírósági felülvizsgálathoz való alapvető jogát, amennyiben elmulasztotta a KME érveinek alapos és körültekintő vizsgálatát, a Bizottság irányában pedig elfogultságot tanúsított.

**2010. augusztus 3-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Luxemburgi Nagyhercegség**

(C-390/10. sz. ügy)

(2010/C 274/23)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: G. Braun és L. de Schieter de Lophem meghatalmazottak)

*Alperes:* Luxemburgi Nagyhercegség

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a tőzsdén jegyzett társaságokban az egyes részvényesi jogok gyakorlásáról szóló, 2007. július 11-i 2007/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek<sup>(1)</sup>, vagy legalábbis e rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte — nem teljesítette a szóban forgó irányelvből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A 2007/36/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2009. augusztus 3-án lejárt. Márpedig a jelen kereset indításakor az alperes még nem fogadta el az irányelv átültetéséhez szükséges intézkedéseket, vagy legalábbis arról nem értesítette a Bizottságot.

<sup>(1)</sup> HL L 184., 17. o.

**2010. augusztus 3-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Belga Királyság**

(C-391/10. sz. ügy)

(2010/C 274/24)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: G. Braun és L. de Schieter de Lophem meghatalmazottak)

*Alperes:* Belga Királyság