

Másodsorban a Közösségi Vámkódex 239. cikkének és az arányosság elvének megsértésére hivatkozik. A Bizottság úgy határozott, hogy a spanyol engedélyek hamisítása meghaladja a szokásos kereskedelmi kockázatot, és hogy e hamisítást különleges helyzetnek kell tekinteni. A felperes azonban vitatja azon állítást, miszerint nem gondos kereskedőként járt el, és következésképpen a Közösségi Vámkódex 239. cikkének feltételei nem teljesülnek.

Harmadrészt a felperes álláspontja szerint a Bizottság megsértette a Közösségi Vámkódex 239. cikkét, az EK-Szerződés 211. cikkét, a bizalomvédelem elvét és a *patere legem quam ipse fecisti* általános jogi alapelvét. A Bizottság a felperessel szemben a szabályozás által előírtól és az ezen ágazatban szokásosnál szigorúbb gondossági kötelezettséget támasztott, jöllehet a Bizottság és a spanyol hatóságok saját jogi kötelezettségeiknek nem tettek eleget.

Negyedrész a felperes szerint megsértették a Közösségi Vámkódex 239. cikkét és az egyenlő bánásmód elvét, amennyiben a Bizottság — tévesen — az 1999. évi behozataltól eltérően kezelte az 1998. évi behozatalt.

Ötödrész a felperes állítása szerint megsértették a Közösségi Vámkódex 220. cikke (2) bekezdésének b) pontját. Nem állapítható meg egyértelműen, hogy a spanyol vámhatóságok nem követtek el a 220. cikk (2) bekezdésének b) pontja értelmében vett hibát.

Hatodrész a felperes szerint lényeges eljárási szabályokat, különösen a felperes védelemhez való jogát sértették meg.

2010. augusztus 12-én benyújtott kereset — Yoshida Metal Industry kontra OHIM — Pi-Design (fekete körökkel borított felület)

(T-331/10. sz. ügy)

(2010/C 274/42)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Yoshida Metal Industry Co. (Niigata, Japán) (képviselők: S. Vereá, K. Muraro és M. Balestriero ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Pi-Design AG (Triengen, Svájc)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2010. május 20-i határozatát (R 1235/2008-1. sz. ügy);

— hagyja helyben a törlési osztálynak az 1 371 244 sz. közösségi védjegybejelentésre vonatkozó 2008. július 21-i határozatát;

— tekintse érvényesnek az 1 371 244 sz. közösségi védjegyet;

— az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: fekete körökkel borított felületet ábrázoló ábrás védjegy a 8. és a 21. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 1 371 244 sz. védjegybejelentés.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlést kérelmező védjegy: a törlést kérelmező kérelmét a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke szerinti feltétlen kizáró okokra alapította.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a közösségi védjegy törlése iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a megtámadott határozatot, és törölte a közösségi védjegyet.

Jogalapok: a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (1) bekezdése e) pontja ii. alpontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett annak megállapításakor, hogy az említett cikkek rendelkezései a vitatott közösségi védjegyre alkalmazandók.

2010. augusztus 17-én benyújtott kereset — ATC és társai kontra Bizottság

(T-333/10. sz. ügy)

(2010/C 274/43)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperesek: Animal Trading Company (ATC) BV (Loon op Zand, Hollandia), Avicentra NV (Malle, Belgium), Borgstein birds and Zoofood Trading VOF (Wamel, Hollandia), Bird Trading Company Van der Stappen BV (Dongen, Hollandia), New Little Bird's srl. (Anagni, Olaszország), Vogelhuis Kloeg (Zevenbergen, Hollandia) és Pistone Giovanni (Westerlo, Belgium) (képviselők: M. Osse és J. Houdijk ügyvédek)

Alperesek: az Európai Bizottság és az Európai Unió, az Európai Bizottság által képviselve

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék kötelezze az Európai Uniót és/vagy az Európai Bizottságot azon kár megtérítésére, amely a felpereseket a 2005/760/EK határozat⁽¹⁾ elfogadása és/vagy annak a 2005/862/EK határozat⁽²⁾ és/vagy a 2006/79/EK határozat⁽³⁾ és/vagy a 2006/405/EK határozat⁽⁴⁾ és/vagy a 2006/522/EK határozat⁽⁵⁾ és/vagy a 2007/21/EK határozat⁽⁶⁾ és/vagy a 2007/183/EK határozat⁽⁷⁾ általi meghosszabbítása, és/vagy a 318/2007/EK rendelet⁽⁸⁾ elfogadása miatt érte;

— a Törvényszék az Európai Uniót és/vagy az Európai Bizottságot kötelezze a bíróság előtti eljárásban és az azon kívül felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek azon kár megtérítését kérik, amely először is a vadon befogott madarak behozatalának 2005 októberében hatályba lépett tilalma, másodszer e tilalom meghosszabbítása, harmadszor pedig a 2007. július 1-jétől a madarak behozatalára vonatkozó, és a vadon befogott madarak behozatalának tilalmát gyakorlatilag továbbra is hatályban tartó rendelkezések miatt érte őket.

Kártérítési keresetüknek a 2005/760/EK határozat elfogadására vonatkozó, első része tekintetében a felperesek három jogalpra hivatkoznak.

Először is úgy érvelnek, hogy a Bizottság a 91/496 irányelv⁽⁹⁾ 18. cikke szerinti hatáskörének gyakorlása során csak nagyon korlátozott mérlegelési mozgástérrel rendelkezett, és e hatáskört túllépte, mivel megtiltotta az azon országokból való behozatalt, ahol nem került sor madárinfluenzával való megfertőződésre, vagy nem lépett fel a betegség terjedésének konkrét veszélye.

Másodszer a felperesek úgy vélik, hogy a Bizottság, még ha szélesebb mérlegelési mozgástérrel is rendelkezett, kellően súlyos jogsértést követett el. Ezzel összefüggésben azt kifogásolják, hogy a Bizottság tévesen ítélte meg a hatáskörét, továbbá az arányosság elvének megsértésére, az egyenlő bánásmód elvének megsértésére, a tulajdonjog és a gazdasági tevékenység szabadságának megsértésére, valamint a bizalomvédelem elvének megsértésére hivatkoznak.

A felperesek továbbá kifejtik, hogy tényleges és biztos kár érte őket, valamint e kár és a Bizottság jogellenes cselekménye között okozati összefüggés van.

Harmadszor a felperesek úgy érvelnek, hogy az őket ért kár rendkívüli és különleges, mivel meghaladja az érintett területen folytatott tevékenységekkel összefüggő gazdasági kockázat határait. A vadon élő madarak behozatalának teljes tilalma nem volt előre látható, és a vadon élő madarakkal foglalkozó kereskedőket különösen hátrányosan érintette.

Kártérítési keresetük második részében a felperesek a vadon élő madarak harmadik országokból való behozatala tilalmának meghosszabbításai miatt őket ért kár megtérítését kérik. Ezzel összefüggésben a kártérítési keresetük első részében előadottakkal azonos jogalapokra hivatkoznak.