

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a megtámadott határozatot, és törölte a közösségi védjegyet.

Jogalapok: a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (1) bekezdése e) pontja ii. alpontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett annak megállapításakor, hogy az említett cikkek rendelkezései a vitatott közösségi védjegyre alkalmazandók.

2010. augusztus 17-én benyújtott kereset — ATC és társai kontra Bizottság

(T-333/10. sz. ügy)

(2010/C 274/43)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperesek: Animal Trading Company (ATC) BV (Loon op Zand, Hollandia), Avicentra NV (Malle, Belgium), Borgstein birds and Zoofood Trading VOF (Wamel, Hollandia), Bird Trading Company Van der Stappen BV (Dongen, Hollandia), New Little Bird's srl. (Anagni, Olaszország), Vogelhuis Kloeg (Zevenbergen, Hollandia) és Pistone Giovanni (Westerlo, Belgium) (képviselők: M. Osse és J. Houdijk ügyvédek)

Alperesek: az Európai Bizottság és az Európai Unió, az Európai Bizottság által képviselve

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék kötelezze az Európai Uniót és/vagy az Európai Bizottságot azon kár megtérítésére, amely a felpereseket a 2005/760/EK határozat⁽¹⁾ elfogadása és/vagy annak a 2005/862/EK határozat⁽²⁾ és/vagy a 2006/79/EK határozat⁽³⁾ és/vagy a 2006/405/EK határozat⁽⁴⁾ és/vagy a 2006/522/EK határozat⁽⁵⁾ és/vagy a 2007/21/EK határozat⁽⁶⁾ és/vagy a 2007/183/EK határozat⁽⁷⁾ általi meghosszabbítása, és/vagy a 318/2007/EK rendelet⁽⁸⁾ elfogadása miatt érte;

— a Törvényszék az Európai Uniót és/vagy az Európai Bizottságot kötelezze a bíróság előtti eljárásban és az azon kívül felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek azon kár megtérítését kérik, amely először is a vadon befogott madarak behozatalának 2005 októberében hatályba lépett tilalma, másodszer e tilalom meghosszabbítása, harmadszor pedig a 2007. július 1-jétől a madarak behozatalára vonatkozó, és a vadon befogott madarak behozatalának tilalmát gyakorlatilag továbbra is hatályban tartó rendelkezések miatt érte őket.

Kártérítési keresetüknek a 2005/760/EK határozat elfogadására vonatkozó, első része tekintetében a felperesek három jogalpra hivatkoznak.

Először is úgy érvelnek, hogy a Bizottság a 91/496 irányelv⁽⁹⁾ 18. cikke szerinti hatáskörének gyakorlása során csak nagyon korlátozott mérlegelési mozgástérrel rendelkezett, és e hatáskört túllépte, mivel megtiltotta az azon országokból való behozatalt, ahol nem került sor madárinfluenzával való megfertőződésre, vagy nem lépett fel a betegség terjedésének konkrét veszélye.

Másodszer a felperesek úgy vélik, hogy a Bizottság, még ha szélesebb mérlegelési mozgástérrel is rendelkezett, kellően súlyos jogsértést követett el. Ezzel összefüggésben azt kifogásolják, hogy a Bizottság tévesen ítélte meg a hatáskörét, továbbá az arányosság elvének megsértésére, az egyenlő bánásmód elvének megsértésére, a tulajdonjog és a gazdasági tevékenység szabadságának megsértésére, valamint a bizalomvédelem elvének megsértésére hivatkoznak.

A felperesek továbbá kifejtik, hogy tényleges és biztos kár érte őket, valamint e kár és a Bizottság jogellenes cselekménye között okozati összefüggés van.

Harmadszor a felperesek úgy érvelnek, hogy az őket ért kár rendkívüli és különleges, mivel meghaladja az érintett területen folytatott tevékenységekkel összefüggő gazdasági kockázat határait. A vadon élő madarak behozatalának teljes tilalma nem volt előre látható, és a vadon élő madarakkal foglalkozó kereskedőket különösen hátrányosan érintette.

Kártérítési keresetük második részében a felperesek a vadon élő madarak harmadik országokból való behozatala tilalmának meghosszabbításai miatt őket ért kár megtérítését kérik. Ezzel összefüggésben a kártérítési keresetük első részében előadottakkal azonos jogalapokra hivatkoznak.

Végül a felperesek a 318/2007 rendelet miatt őket ért kár megtérítését kéri, amely rendelet a madarak behozatalát a fogságban tenyésztett és nagyon csekély számú harmadik országból származó madarakra korlátozta. Ezzel összefüggésben a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

Először is a felperesek úgy érvelnek, hogy a 318/2007 rendeletnek nincs kellően meghatározott jogalapja. A 91/496 irányelv és a 92/65 irányelv⁽¹⁰⁾ nem tartalmaz jogalapot a 318/2007 rendelet Bizottság általi elfogadásához.

Másodszor a felperesek az egyenlő bánásmód és az arányosság elvének megsértésére, valamint a vállalkozói tevékenység szabadságának és a tulajdon szabadságának megsértésére hivatkoznak.

A felperesek továbbá kifejtik, hogy tényleges és biztos kár érte őket, valamint e kár és a Bizottság jogellenes cselekménye között okozati összefüggés van.

Harmadszor a felperesek — arra az esetre, ha a jogellenes magatartás megállapítást nyer — kéri továbbá a 318/2007 rendelet miatt őket ért kár tekintetében a Bizottság felelősségének megállapítását.

- (¹) Az egyes harmadik országokban előforduló magas patogenitású madárinfluenzával kapcsolatban a fogságban élő madarak behozatalára vonatkozó egyes védekezési intézkedésekről szóló, 2005. október 27-i 2005/760/EK bizottsági határozat (HL L 285., 60. o.).
- (²) A baromfin kívüli egyéb madarak madárinfluenzája elleni küzdelemmel kapcsolatos 2005/759/EK és 2005/760/EK határozat módosításáról szóló, 2005. november 30-i 2005/862/EK bizottsági határozat (HL L 317., 19. o.).
- (³) A 2005/759/EK és 2005/760/EK határozatnak az alkalmazási időszaka meghosszabbítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2006. január 31-i 2006/79/EK bizottsági határozat (HL L 36., 48. o.).
- (⁴) A 2005/710/EK, 2005/734/EK, 2005/758/EK, 2005/759/EK, 2005/760/EK, 2006/247/EK és 2006/265/EK határozatnak a nagy patogenitású madárinfluenzával kapcsolatos egyes védekezési intézkedések tekintetében történő módosításáról szóló, 2006. június 7-i 2006/405/EK bizottsági határozat (HL L 158., 14. o.).
- (⁵) A nagy patogenitású madárinfluenzával kapcsolatos egyes védekezési intézkedések és bizonyos élő madarak Közösségbe való behozatala tekintetében a 2005/759/EK és 2005/760/EK határozatok módosításáról szóló, 2006. július 25-i 2006/522/EK bizottsági határozat (HL L 205., 28. o.).
- (⁶) A 2005/760/EK határozatnak a magas patogenitású madárinfluenzára vonatkozó egyes védekezési intézkedéseknek és a baromfin kívüli egyéb madárfajok Közösségbe irányuló behozatalának tekintetében történő módosításáról szóló, 2006. december 22-i 2007/21/EK bizottsági határozat (HL L 7., 44. o.).
- (⁷) Az egyes harmadik országokban előforduló magas patogenitású madárinfluenzával kapcsolatban a fogságban élő madarak behozatalára vonatkozó egyes védekezési intézkedésekről szóló 2005/760/EK határozat módosításáról szóló, 2007. március 23-i 2007/183/EK bizottsági határozat (HL L 84., 44. o.).

- (⁸) Egyes madarak Közösségbe történő behozatalára vonatkozó állat-egészségügyi feltételek és a karantén alá helyezésükkel kapcsolatos feltételek megállapításáról szóló, 2007. március 23-i 318/2007/EK bizottsági rendelet (HL L 84., 7. o.).
- (⁹) A harmadik országokból a Közösségbe behozott állatok állat-egészségügyi ellenőrzésére irányadó elvek megállapításáról, valamint a 89/662/EGK, 90/425/EGK és 90/675/EGK irányelvek módosításáról szóló, 1991. július 15-i 91/496/EGK tanácsi irányelv (HL L 268., 56. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 12. kötet, 58. o.).
- (¹⁰) A 90/425/EGK irányelv A. mellékletének I. pontjában felsorolt külön közösségi szabályokban megállapított állat-egészségügyi követelmények hatálya alá nem tartozó állatok, spermák, petesejtek és embriók Közösségen belüli kereskedelmére és a Közösségbe történő behozatalára irányadó állat-egészségügyi követelmények megállapításáról szóló, 1992. július 13-i 92/65/EGK tanácsi irányelv (HL L 268., 54. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 13. kötet, 154. o.).

2010. augusztus 10-én benyújtott kereset — Abercrombie & Fitch Europe kontra OHIM — Gilli (GILLY HICKS)

(T-336/10. sz. ügy)

(2010/C 274/44)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Abercrombie & Fitch Europe SA (Mendrisio, Svájc)
(képviselők: S. Malynicz, D. Stone és L. Ritchie ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Gilli Srl (Milánó, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 832/2008-1. sz. ügyben 2010. május 20-án hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.