

Végül a felperesek a 318/2007 rendelet miatt őket ért kár megtérítését kéri, amely rendelet a madarak behozatalát a fogságban tenyésztett és nagyon csekély számú harmadik országból származó madarakra korlátozta. Ezzel összefüggésben a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

Először is a felperesek úgy érvelnek, hogy a 318/2007 rendeletnek nincs kellően meghatározott jogalapja. A 91/496 irányelv és a 92/65 irányelv⁽¹⁰⁾ nem tartalmaz jogalapot a 318/2007 rendelet Bizottság általi elfogadásához.

Másodszor a felperesek az egyenlő bánásmód és az arányosság elvének megsértésére, valamint a vállalkozói tevékenység szabadságának és a tulajdon szabadságának megsértésére hivatkoznak.

A felperesek továbbá kifejtik, hogy tényleges és biztos kár érte őket, valamint e kár és a Bizottság jogellenes cselekménye között okozati összefüggés van.

Harmadszor a felperesek — arra az esetre, ha a jogellenes magatartás megállapítást nyer — kéri továbbá a 318/2007 rendelet miatt őket ért kár tekintetében a Bizottság felelősségének megállapítását.

- (¹) Az egyes harmadik országokban előforduló magas patogenitású madárinfluenzával kapcsolatban a fogságban élő madarak behozatalára vonatkozó egyes védekezési intézkedésekről szóló, 2005. október 27-i 2005/760/EK bizottsági határozat (HL L 285., 60. o.).
- (²) A baromfin kívüli egyéb madarak madárinfluenzája elleni küzdelemmel kapcsolatos 2005/759/EK és 2005/760/EK határozat módosításáról szóló, 2005. november 30-i 2005/862/EK bizottsági határozat (HL L 317., 19. o.).
- (³) A 2005/759/EK és 2005/760/EK határozatnak az alkalmazási időszaka meghosszabbítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2006. január 31-i 2006/79/EK bizottsági határozat (HL L 36., 48. o.).
- (⁴) A 2005/710/EK, 2005/734/EK, 2005/758/EK, 2005/759/EK, 2005/760/EK, 2006/247/EK és 2006/265/EK határozatnak a nagy patogenitású madárinfluenzával kapcsolatos egyes védekezési intézkedések tekintetében történő módosításáról szóló, 2006. június 7-i 2006/405/EK bizottsági határozat (HL L 158., 14. o.).
- (⁵) A nagy patogenitású madárinfluenzával kapcsolatos egyes védekezési intézkedések és bizonyos élő madarak Közösségbe való behozatala tekintetében a 2005/759/EK és 2005/760/EK határozatok módosításáról szóló, 2006. július 25-i 2006/522/EK bizottsági határozat (HL L 205., 28. o.).
- (⁶) A 2005/760/EK határozatnak a magas patogenitású madárinfluenzára vonatkozó egyes védekezési intézkedéseknek és a baromfin kívüli egyéb madárfajok Közösségbe irányuló behozatalának tekintetében történő módosításáról szóló, 2006. december 22-i 2007/21/EK bizottsági határozat (HL L 7., 44. o.).
- (⁷) Az egyes harmadik országokban előforduló magas patogenitású madárinfluenzával kapcsolatban a fogságban élő madarak behozatalára vonatkozó egyes védekezési intézkedésekről szóló 2005/760/EK határozat módosításáról szóló, 2007. március 23-i 2007/183/EK bizottsági határozat (HL L 84., 44. o.).

- (⁸) Egyes madarak Közösségbe történő behozatalára vonatkozó állat-egészségügyi feltételek és a karantén alá helyezésükkel kapcsolatos feltételek megállapításáról szóló, 2007. március 23-i 318/2007/EK bizottsági rendelet (HL L 84., 7. o.).
- (⁹) A harmadik országokból a Közösségbe behozott állatok állat-egészségügyi ellenőrzésére irányadó elvek megállapításáról, valamint a 89/662/EGK, 90/425/EGK és 90/675/EGK irányelvek módosításáról szóló, 1991. július 15-i 91/496/EGK tanácsi irányelv (HL L 268., 56. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 12. kötet, 58. o.).
- (¹⁰) A 90/425/EGK irányelv A. mellékletének I. pontjában felsorolt külön közösségi szabályokban megállapított állat-egészségügyi követelmények hatálya alá nem tartozó állatok, spermák, petesejtek és embriók Közösségen belüli kereskedelmére és a Közösségbe történő behozatalára irányadó állat-egészségügyi követelmények megállapításáról szóló, 1992. július 13-i 92/65/EGK tanácsi irányelv (HL L 268., 54. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 13. kötet, 154. o.).

2010. augusztus 10-én benyújtott kereset — Abercrombie & Fitch Europe kontra OHIM — Gilli (GILLY HICKS)

(T-336/10. sz. ügy)

(2010/C 274/44)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Abercrombie & Fitch Europe SA (Mendrisio, Svájc)
(képviselők: S. Malynicz, D. Stone és L. Ritchie ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Gilli Srl (Milánó, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 832/2008-1. sz. ügyben 2010. május 20-án hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a GILLY HICKS szóvédjegy a 3., 14., 25. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 5194543. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 3566007. sz. GILLI közösségi ábrás védjegy a 3., 9., 14. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot részben hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem helyesen végezte el a védjegyek vizuális, hangzásbeli és fogalmi összevetését, és így tévedett az összetévesztés veszélyének fennállását illetően.

A Törvényszék 2010. augusztus 24-i végzése — Pineapple Trademarks kontra OHIM — Dalmau Salmons (KUSTOM)

(T-272/09. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2010/C 274/45)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 220., 2009.9.12.