A Bíróság (második tanács) 2010. szeptember 2-i ítélete (a Symvoulio tis Epikrateias (Görögország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Panagiotis I. Karanikolas, Valsamis Daravanis, Georgios Kouvoukliotis, Panagiotis Dolos, Dimitrios Z. Parisis, Konstantinos Emmanouil, Ioannis Anasoglou, Pantelis A. Beis, Dimitrios Chatziandreou, Ioannis Zaragkoulias, Christos I. Tarampatzis, Triantafyllos K. Mavrogiannis, Sotirios Th. Liotakis, Vasileios Karampasis, Dimitrios Melissidis, Ioannis V. Kleovoulos, Dimitrios I. Patsakos, Theodoros Fourvarakis, Dimitrios K. Dimitrakopoulos, Synetairismos Paraktion Alieon Kavalas kontra Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon, Nomarchiaki Aftodioikisi Dramas, Kavalas, Xanthis

(C-453/08. sz. ügy) [1]

(Közös halászati politika — Földközi-tengeri halászat — 1626/94/EK rendelet — Az 1. cikk (2) és (3) bekezdése — Meghatározott halászati eszköz használatának tilalma — Az említett rendelet hatálybalépését megelőzően elfogadott, ezt a rendeletet kiegészítő, illetve e rendelet minimumkövetelményein túllépő intézkedések — Érvényességi feltételek)

(2010/C 288/16)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Symvoulio tis Epikrateias

Az alapeljárás felei

Felperesek: Panagiotis I. Karanikolas, Valsamis Daravanis, Georgios Kouvoukliotis, Panagiotis Dolos, Dimitrios Z. Parisis, Konstantinos Emmanouil, Ioannis Anasoglou, Pantelis A. Beis, Dimitrios Chatziandreou, Ioannis Zaragkoulias, Christos I. Tarampatzis, Triantafyllos K. Mavrogiannis, Sotirios Th. Liotakis, Vasileios Karampasis, Dimitrios Melissidis, Ioannis V. Kleovoulos, Dimitrios I. Patsakos, Theodoros Fourvarakis, Dimitrios K. Dimitrakopoulos, Synetairismos Paraktion Alieon Kavalas

Alperesek: Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon, Nomarchiaki Aftodioikisi Dramas, Kavalas, Xanthis

A következők részvételével: Alieftikos Agrotikos Synetairismos grigri nomou Kavalas (MAKEDONIA), Panellinia Enosi Ploioktiton Mesis Alieias (PEPMA)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Symvoulio tis Epikrateias — A földközi-tengeri halászati erőforrások védelme érdekében bizonyos technikai intézkedések megállapításáról szóló 1994. június 27-i 1626/94/EK tanácsi rendelet 1. cikke (2) bekezdésének, 2. cikke (3) bekezdésének és 3. cikke (1) bekezdésének értelmezése — Egyes halászháló-fajták használatának tilalma — A rendelet által a tagállamok számára előírt azon lehetőség terjedelme, hogy a rendelet minimumkövetelményein túlmutató vagy azokat kiegészítő intézkedéseket fogadjanak el

Rendelkező rész

1. *A 2000. november 17-i 2550/2000/EK tanácsi rendelettel módosított, a földközi-tengeri halászati erőforrások védelme érdekében bizonyos technikai intézkedések megállapításáról szóló, 1994. június 27-i 1626/94/EK tanácsi rendelet 1. cikkének (2) és (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy egyrészt e rendelet hatálybalépése nem érinti az e hatálybalépést megelőzően elfogadott kiegészítő nemzeti tilalmi intézkedés érvényességét, másrészt pedig e rendelettel nem ellentétes az ilyen intézkedés, feltéve, hogy e tilalom összhangban áll a közös halászati politikával, nem haladja meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket, és nem sérti az egyenlő bánásmód elvét, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell megvizsgálnia.*

[1] HL C 327., 2008.12.20.

A Bíróság (második tanács) 2010. szeptember 2-i ítélete (a Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litvánia) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Kirin Amgen Inc. kontra Lietuvos Respublikos valstybinis patentų biuras

(C-66/09. sz. ügy) [1]

(Szabadalmi jog — Törzskönyvezett gyógyszerkészítmények — 1768/92/EGK rendelet — 7. és 19. cikk, valamint a 19a. cikk e) pontja — Gyógyszerekre kiadott kiegészítő oltalmi tanúsítvány — A tanúsítvány iránti bejelentés benyújtásának a határideje)

(2010/C 288/17)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: Kirin Amgen Inc.

Alperes: Lietuvos Respublikos valstybinis patentų biuras

Az eljárásban részt vesz: Amgen Europe BV

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Lietuvos Aukščiausiasis Teismas — A gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványának bevezetéséről szóló, 1992. június 18-i 1768/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 182., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 11. kötet, 200. o.) 3. cikke b) pontjának, 7. cikke (1) bekezdésének, 13. cikke (1) bekezdésének, valamint 19. és 23. cikkének értelmezése — Olyan társaság, amely valamely gyógyszer tekintetében európai szabadalom jogosultja és annak forgalomba hozatalára vonatkozó közösségi engedéllyel rendelkezik, továbbá e gyógyszer tekintetében kiegészítő oltalmi tanúsítvány iránti bejelentést nyújtott be — A kiegészítő oltalmi tanúsítvány iránti bejelentés benyújtása tekintetében előírt határidő kezdő időpontjának meghatározása — A forgalomba hozatal engedélyezésének vagy a szóban forgó rendelet Litvánia tekintetében az Európai Unióhoz való csatlakozásával történő hatálybalépésének időpontja

Rendelkező rész

A Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság Európai Unióhoz való csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmánnyal módosított, a gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványának bevezetéséről szóló, 1992. június 18-i 1768/92/EK tanácsi rendelet 7. cikkét, valamint 19a. cikkének e) pontját úgy kell értelmezni, hogy azok nem teszik lehetővé a valamely termékre vonatkozó hatályos alapszabadalom jogosultja számára, hogy a Litván Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásának az időpontjától számított hat hónapos határidőn belül a hatáskörrel rendelkező litván hatóságoktól kiegészítő oltalmi tanúsítvány kiadását kérelmezze, amennyiben a csatlakozás időpontját több mint hat hónappal megelőzően e termék gyógyszerkénti forgalmazására az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerértékelő Ügynökség létrehozásáról szóló, 1993. július 22-i 2309/93/EGK tanácsi rendelet alapján forgalombahozatali engedélyt szerzett, de a termékre vonatkozóan Litvániában nem szerzett forgalombahozatali engedélyt.

(1) HL C 90., 2009.4.18.

A Bíróság (első tanács) 2010. szeptember 2-i ítélete — Calvin Klein Trademark Trust kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Zafra Marroquineros SL

(C-254/09. P. sz. ügy) (1)

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — CK CREACIONES KENNYA szóvédjegy — A többek között a CK Calvin Klein közösségi ábrás védjegy és a CK nemzeti védjegyek jogosultjának felszólalása — A felszólalás elutasítása)

(2010/C 288/18)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Calvin Klein Trademark Trust (képviselő: T. Andrade Boué abogado)

Többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: O. Mondéjar Ortuño meghatalmazott), Zafra Marroquineros SL (képviselő: J. E. Martín Álvarez abogado)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (hatodik tanács) által a T-185/07. sz. Calvin Klein Trademark Trust kontra OHIM és Zafra Marroquineros, SL ügyben 2009. május 7-én hozott azon ítélet elleni fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság elutasította a Calvin Klein Trademark Trust és a Zafra Marroquineros, S.L. között folyamatban levő felszólalási eljárással kapcsolatban az OHIM második fellebbezési tanácsa által 2007. március 29-én hozott határozat (R 314/2006-2. sz. ügy) ellen benyújtott keresetet

Rendelkező rész

1. *A Bíróság a fellebbezést elutasítja.*

2. *A Bíróság a Calvin Klein Trademark Trustot kötelezi a költségek viselésére.*

(1) HL C 205., 2009.8.29.