

**Rendelkező rész**

1. Az EK 49–EK 54. cikket nem lehet akként értelmezni, hogy valamely tagállamnak a munkaerő-kölcsönzéssel foglalkozó vállalkozások tevékenységére vonatkozó, e tagállam Európai Unióhoz való csatlakozásának időpontjában hatályos szabályozása mindaddig érvényes marad, amíg az Európai Unió Tanácsa az adott szolgáltatástípus liberalizációja feltételeinek meghatározása céljából nem fogad el programot vagy irányelveket e rendelkezések végrehajtása érdekében.
2. A munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló, 1996. december 16-i 96/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek sem a (19) preambulumbekzdését, sem pedig 1. cikkének (4) bekezdését nem lehet akként értelmezni, hogy a tagállam jogosult lenne arra, hogy a munkaerő-kölcsönzési tevékenység gyakorlását csak a belföldön székhellyel rendelkező társaságoknak tegye lehetővé, vagy a szóban forgó tevékenység engedélyezését illetően e társaságoknak a más tagállamban letelepedett társaságokhoz képest kedvezőbb bánásmódot biztosítson.
3. Az EK 49–EK 54. cikket akként kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az alapügy tárgyát képezőhöz hasonló olyan tagállami szabályozás, amely a munkaerő-kölcsönzésre irányuló tevékenység gyakorlását csak a belföldön székhellyel rendelkező vállalkozásoknak teszi lehetővé.

(<sup>1</sup>) HL C 267., 2009.11.7.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2010. június 17-i végzése (az Anotato Dikastirio Kyprou — Ciprusi Köztársaság — előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Giorgos Michalias kontra Christina A. Ioannou-Michalia**

(C-312/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának második bekezdése — 1347/2000/EK rendelet — 2., 42. és 46. cikk — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — A házassági ügyekben fennálló joghatóság — Valamely állam csatlakozása az Európai Unióhoz — A csatlakozást megelőzően indult házassági bontóper — Az 1347/2000/EK rendelet időbeli hatálya)

(2010/C 288/23)

Az eljárás nyelve: görög

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Anotato Dikastirio Kyprou

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Giorgos Michalias

Alperes: Christina A. Ioannou-Michalia

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Anotato Dikastirio Kyprou — Valamely tagállam (Ciprus) bíróságainak a házassági ügyekben és a házastársaknak a közös gyermekekkel kapcsolatos szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. május 29-i 1347/2000/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 19. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 1. kötet, 209. o.) 2. cikke (1) bekezdésének, 42. cikkének és 46. cikkének értelmezésére és alkalmazására vonatkozó joghatósága — A férj által a ciprusi bíróság előtt a rendelet hatálybalépését követően, de Ciprus tagállammá válását megelőzően indított házassági bontóper — A feleség által 2004. május 1-jét követően egy másik olyan tagállam (az Egyesült Királyság) bírósága előtt indított házassági bontóper, amely a teljes releváns időszakban tagállam volt — Ciprusi állampolgársággal rendelkező, de az Egyesült Királyságban letelepedett házastársak.

**Rendelkező rész**

A házassági ügyekben és a házastársaknak a közös gyermekekkel kapcsolatos szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. május 29-i 1347/2000/EK tanácsi rendelet nem alkalmazható a házasság felbontása iránti keresetre, amelyet valamely állam bíróságához azt megelőzően nyújtottak be, hogy ez az állam az Európai Unió tagállamává vált.

(<sup>1</sup>) HL C 244., 2009.10.10.

**A Bíróság 2010. május 12-i végzése — Centre de promotion de l'emploi par la micro-entreprise (CPEM) kontra Európai Bizottság**

(C-350/09. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Fellebbezése — Európai Szociális Alap — Támogatás — Megszüntetés)

(2010/C 288/24)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Centre de promotion de l'emploi par la micro-entreprise (CPEM) (képvisező: C. Bonnefoi ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynne és A. Steiblytė meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselő: L. Bouyon meghatalmazott)

### Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-444/07. sz., CPEM kontra Bizottság ügyben 2009. június 30-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítéletben az Elsőfokú Bíróság elutasította a fellebbezőnek az 1999. augusztus 17-i C(1999) 2645 határozatban az Európai Szociális Alapból (ESZA) nyújtott támogatást megszüntető, 2007. október 4-i C(2007) 4645 bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelmét — A foglalkoztatást és a társadalmi kohéziót elősegítő mikroprojektek — A védelemhez való jog és az egyenlő bánásmód elvének megsértése — A „társfelelősség” fogalmának figyelmen kívül hagyása — A jogbiztonság elvének megsértése, mivel a „Pályázati útmutatónak” több különböző változata létezett — Az OLAF határozatának alapjául szolgáló, az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.) alkalmazhatóságára vonatkozó kételyek

### Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság a Centre de promotion de l'emploi par la micro-entreprise-t (CPEM) kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 312., 2009.12.19.

**A Bíróság 2010. július 1-i végzése — DSV Road NV kontra Európai Bizottság**

(C-358/09. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Fellebbezés — Vámkódex — Thaiföldről származó mágneslemezek importja — Behozatali vám utólagos kivetése — Behozatali vámok elengedése iránti kérelem)**

(2010/C 288/25)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

Felperes: DSV Road NV (képviselők: A. Poelmans és G. Preckler advocatén)

### Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-219/07. sz., DSV Road kontra Bizottság ügyben 2009. július 8-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítéletben az Elsőfokú Bíróság elutasította a Bizottság 2007. április 4-i, a belga hatóságok felé azt jelző határozatának megsemmisítése iránti kérelmet, hogy a Thaiföldről származó mágneslemezek esetében igazolt a behozatali vám utólagos kivetése és nem igazolt a hivatkozott vámok elengedése (REC 05/02. sz. ügy).

### Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság a DSV Road NV-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 297., 2009.12.5.

**A Bíróság 2010. július 7-i végzése (a Corte suprema di cassazione előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Gennaro Curia kontra Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate**

(C-381/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első albekezdése — Hatodik HÉA-irányelv — Hatály — HÉA-mentesség — 13. cikk, B. rész, d) pont, 1. alpont — Hitelek nyújtása, közvetítése és kezelése — Uzsorakölcsönök — A nemzeti szabályozás értelmében jogellenes tevékenység)**

(2010/C 288/26)

Az eljárás nyelve: olasz

### A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

### Az alapeljárás felei

Felperes: Gennaro Curia

Alperes: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate