

— állapítsa meg az Európai Unió szerződésen kívüli felelősségét, kötelezze a Bíróságot a megtámadott határozattal a felperesnek okozott valamennyi kár megtérítésére, és jelöljön ki szakértőt a kár értékének megállapítására;

— a Bíróságot kötelezze valamennyi költség és kiadás viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes által hivatkozott jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek az ugyanezen közbeszerzési eljárással kapcsolatban folyamatban levő T-170/10. sz., CTG Luxembourg PSF kontra Bíróság ügyben <sup>(1)</sup> előadottakkal.

<sup>(1)</sup> HL 2010., C 161., 48. o.

### 2010. augusztus 23-án benyújtott kereset — Hartmann kontra OHIM — Mölnlycke Health Care (MESILETTE)

(T-342/10. sz. ügy)

(2010/C 288/92)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Paul Hartmann AG (Heidenheim, Németország) (képviselő: N. Aicher jogász)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mölnlycke Health Care AB (Göteborg, Svédország)

#### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 1222/2009-2. sz. ügyben 2010. május 20-án hozott határozatát; és

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a MESILETTE szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében — 6494025. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 1033551. sz. MEDINETTE német szóvédjegy; és a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 486204. sz. MEDINETTE nemzetközi szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen ítélte meg az összetéveszthetőséget, különösen a megjelölések hasonlóságát.

### 2010. augusztus 18-án benyújtott kereset — Etimine és Etiproducts kontra ECHA

(T-343/10. sz. ügy)

(2010/C 288/93)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperesek: Etimine SA (Bettembourg, Luxemburg) és Ab Etiproducts Oy (Espoo, Finnország) (képviselők: K. Van Maldegem és C. Mereu ügyvédek)

*Alperes:* Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

Végül a vitatott aktus a 790/2009/EK bizottsági rendeleten alapul, amely maga is jogellenes.

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak a keresetet;
- a Törvényszék semmisítse meg a vitatott aktust annyiban, amennyiben az a bórsavra és a dinátrium-tetraborátra vonatkozik;
- a Törvényszék nyilvánítsa jogellenesnek a 2009. augusztus 10-i 790/2009/EK bizottsági rendeletet <sup>(1)</sup> annyiban, amennyiben az a bórsavra és a dinátrium-tetraborátra vonatkozik; valamint
- a Törvényszék kötelezze az ECHA-t az eljárás valamennyi költségének viselésére, illetve megfizetésére.

- <sup>(1)</sup> Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról szóló, 2009. augusztus 10-i 790/2009/EK bizottsági rendelet (HL 2009. L 235., 1. o.)
- <sup>(2)</sup> A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.).
- <sup>(3)</sup> A veszélyes anyagok osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1967. június 27-i 67/548/EGK tanácsi irányelv (HL 1967. 196., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 1. kötet, 27. o.).

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek az EUMSZ 263. cikk alapján az Európai Vegyianyag-ügynökség azon határozatának megsemmisítését kérik, amelyben felvette a bórsavat és a dinátrium-tetraborátot az anyagoknak az 1907/2006/EK rendelet <sup>(2)</sup> 59. cikke alapján meghatározott jegyzékére. Ezenfelül a felperesek az EUMSZ 277. cikk alapján azt kérik, hogy a Törvényszék nyilvánítsa jogellenesnek a 2009. augusztus 10-i 790/2009/EK bizottsági rendeletet annyiban, amennyiben az a bórsavra és a dinátrium-tetraborátra vonatkozik.

A felperesek keresetük alátámasztására a következő jogalapokra hivatkoznak.

Először is a vitatott aktust lényeges eljárási követelmények megsértésével és téves jogalkalmazás alapján fogadták el, mivel nem felel meg az 1907/2006/EK rendelet 59. cikkében és XV. mellékletében foglalt követelményeket.

Másodszor a vitatott aktus nyilvánvaló mérlegelési hibán alapul és sérti az 1907/2006/EK rendeletet, mivel az ECHA nem bizonyította, hogy a borátok „megfelelnek” a 67/548 irányelv <sup>(3)</sup> szerinti, 2. kategóriába tartozó reprodukciót károsító anyagként történő besorolás „kritériumainak”.

Ezenkívül az ECHA a vitatott aktus elfogadásával megsértette az arányosság uniós jogi elvét.

### 2010. augusztus 20-án benyújtott kereset — UPS Europe és United Parcel Service Deutschland kontra Bizottság

(T-344/10. sz. ügy)

(2010/C 288/94)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* UPS Europe (Brüsszel, Belgium) és United Parcel Service Deutschland (Neuss, Németország) (képviselők: T. R. Ottervanger és E. V. A. Henny ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék állapítsa meg, hogy az EUMSZ 265. cikk értelmében a Bizottság elmulasztotta a döntéshozatalt azzal, hogy nem foglalt állást a C 36/07 (ex NN 25/07) — Németország/Deutsche Post ügyben;
- A Törvényszék kötelezze az alperest a felperesek eljárás során felmerült költségeinek megfizetésére.