

Harmadik jogalap: végül a borátok nem teljesítik a REACH rendelet 57. cikkének c) pontjában meghatározott, az 67/548 irányelvvel összhangban az 1. vagy 2. kategóriába tartozó, reprodukciót károsító anyagként való besorolásra irányadó kritériumokat. Ennek megfelelően a borátok nem „nagyon veszélyes anyagok”, és azoknak a megtámadott aktus révén való felvétele a jegyzékbe a REACH rendelet 59. cikkének (8) bekezdésébe ütközik.

(¹) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 396., 1. o.)

2010. augusztus 27-én benyújtott kereset — Adelholzener Alpenquellen kontra OHIM (három hegycsúcs dombornyomású ábrázolását tartalmazó palack formája)

(T-347/10. sz. ügy)

(2010/C 288/96)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Adelholzener Alpenquellen GmbH (Siegsdorf, Németország) (képviselő: O. Rauscher ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2010. június 9-i határozatát (R 1516/2009-1. sz. ügy);

— a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: három hegycsúcs dombornyomású ábrázolását tartalmazó palack formájából álló térbeli védjegy a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet (¹) 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az érintett közösségi védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel, valamint a 207/2009/EK rendelet 37. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács a határozatát nem indokolhatta volna a disclaimer hiányával és a 207/2009/EK rendelet 75. cikke második mondatának megsértése, mivel a határozatot megalapozó egyes ábrázolások vonatkozásában a felperesnek nem volt módja nyilatkozatot tenni.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78., 1. o.)

2010. augusztus 16-án benyújtott kereset — Panzeri kontra OHIM — Royal Trophy (Royal Veste e premia lo sport)

(T-348/10. sz. ügy)

(2010/C 288/97)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Luigi Panzeri (Monguzzo, Olaszország) (képviselő: C. Galli ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Royal Trophy Srl (Cava de Tirreni, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2010. május 20-i határozatát és a felszólalási osztály 2009. június 30-i határozatát;

- a Törvényszék mondja ki, hogy a felperes által a 5 285 507. sz. védjegybejelentéssel szemben benyújtott felszólalásnak helyt kell adni, és utasítsa el e védjegybejelentést a 25. osztályba tartozó áruk (ruházati cikkek) és a 28. osztályba tartozó áruk (testnevelési és sportcikkek, amelyek nem tartoznak más osztályokba) vonatkozásában, és/vagy hozzon meg minden, általa megfelelőnek tartott intézkedést;
- a Törvényszék a Royal Trophy Srl -t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: ROYAL TROPHY S.r.l..

Az érintett közösségi védjegy: A „ROYAL veste e premia lo sport” ábrás védjegy (5 285 507. sz. védjegybejelentés) a 25. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „VESTE LO SPORT” közösségi (15 335 04. sz.) és nemzetközi (57 690 68. sz.) szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében és a „PANZERI veste lo sport” nem lajstromozott, de a kereskedelmi forgalomban használt ábrás védjegy „ruházati cikkek, különösen sportruházati cikkek” tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása.

2010. augusztus 26-án benyújtott kereset — Milux kontra OHIM (OVUMCONTROL)

(T-349/10. sz. ügy)

(2010/C 288/98)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Milux Holding S.A. (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: J. Bojs ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. június 29-i határozatát (R 1436/2009-4. sz. ügy), és

- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „OVUMCONTROL” szóvédjegy a 9., 10. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet megsértése, mivel a fellebbezési tanács a jelen ügy tényállására tévesen alkalmazta a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét; másodlagosan, a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy a bejelentett védjegy nem rendelkezik elegendő benne rejlő megkülönböztető képességgel.

2010. augusztus 26-án benyújtott kereset — Milux kontra OHIM (HEARTCONTROL)

(T-350/10. sz. ügy)

(2010/C 288/99)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Milux Holding S.A. (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: J. Bojs ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)