

**Kereseti kérelmek**

— a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. július 2-i határozatát (R 1437/2009-4. sz. ügy), és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* a „HEARTCONTROL” szóvédjegy a 9., 10. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet megsértése, mivel a fellebbezési tanács a jelen ügy tényállására tévesen alkalmazta a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét; másodlagosan, a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy a bejelentett védjegy nem rendelkezik elegendő benne rejlő megkülönböztető képességgel.

**2010. augusztus 26-án benyújtott kereset — Milux kontra OHIM (VESICACONTROL)**

(T-351/10. sz. ügy)

(2010/C 288/100)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Milux Holding S.A. (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: J. Bojs ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

— a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. július 28-i határozatát (R 1439/2009-4. sz. ügy), és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* a „VESICACONTROL” szóvédjegy a 9., 10. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet megsértése, mivel a fellebbezési tanács a jelen ügy tényállására tévesen alkalmazta a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét és az egyenlő bánásmód elvét; másodlagosan, a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy a bejelentett védjegy nem rendelkezik elegendő benne rejlő megkülönböztető képességgel.

**2010. augusztus 26-án benyújtott kereset — Milux kontra OHIM (RECTALCONTROL)**

(T-352/10. sz. ügy)

(2010/C 288/101)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Milux Holding S.A. (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: J. Bojs ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

— a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. július 28-i határozatát (R 1443/2009-4. sz. ügy), és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* a „RECTALCONTROL” szóvédjegy a 9., 10. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.