

**Kereseti kérelmek**

— a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. július 2-i határozatát (R 1437/2009-4. sz. ügy), és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* a „HEARTCONTROL” szóvédjegy a 9., 10. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet megsértése, mivel a fellebbezési tanács a jelen ügy tényállására tévesen alkalmazta a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét; másodlagosan, a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy a bejelentett védjegy nem rendelkezik elegendő benne rejlő megkülönböztető képességgel.

**2010. augusztus 26-án benyújtott kereset — Milux kontra OHIM (VESICACONTROL)**

(T-351/10. sz. ügy)

(2010/C 288/100)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Milux Holding S.A. (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: J. Bojs ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

— a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. július 28-i határozatát (R 1439/2009-4. sz. ügy), és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* a „VESICACONTROL” szóvédjegy a 9., 10. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet megsértése, mivel a fellebbezési tanács a jelen ügy tényállására tévesen alkalmazta a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét és az egyenlő bánásmód elvét; másodlagosan, a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy a bejelentett védjegy nem rendelkezik elegendő benne rejlő megkülönböztető képességgel.

**2010. augusztus 26-án benyújtott kereset — Milux kontra OHIM (RECTALCONTROL)**

(T-352/10. sz. ügy)

(2010/C 288/101)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Milux Holding S.A. (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: J. Bojs ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

— a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. július 28-i határozatát (R 1443/2009-4. sz. ügy), és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* a „RECTALCONTROL” szóvédjegy a 9., 10. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet megsértése, mivel a fellebbezési tanács a jelen ügy tényállására tévesen alkalmazta a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét és az egyenlő bánásmód elvét; másodlagosan, a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy a bejelentett védjegy nem rendelkezik elegendő benne rejlő megkülönböztető képességgel.

**2010. augusztus 31-én benyújtott kereset — Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirourgiko Kentro kontra Európai Bizottság**

(T-353/10. sz. ügy)

(2010/C 288/102)

*Az eljárás nyelve: görög*

**Felek**

*Felperes:* Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirourgiko Kentro (Athén, Görögország) (képviselő: E. Tzannini ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a jelen keresetnek
- semmisítse meg a megtámadott terhelési értesítést;
- vegye figyelembe érveit, amennyiben úgy véli, hogy a 2009. november 5-i beadványában feltüntetett összegeket vissza kell téríteni;
- semmisítse meg a megtámadott aktust a harmadik részletre vonatkozó részében is, amely összeget nem fizették meg;
- az esetlegesen visszatérítendő összegekbe számítsa be a harmadik részletét, amelyet nem fizettek ki, és amely öt éve függőben van;

— állapítsa meg, hogy a jelen kereset a harmadik részlet kifizetéséhez való jog elévülését megszakító ténynek minősül;

— az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen keresettel a felperes a 2010. július 22-i 3241007362. sz. terhelési értesítésben foglalt azon bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely a felperesnek a 507760. sz. DICOEMS kutatási programban való részvételére és a 09-BA74-028. sz. pénzügyi ellenőrzés megállapításainak végrehajtására vonatkozik.

Érvei alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalpokra hivatkozik:

- azon általános jogelv megsértése, amely szerint a sérelmet okozó aktusnak indokolást kell tartalmaznia annak érdekében, hogy lehetséges legyen az indokolás jogszerűségének felülvizsgálata, tekintettel arra, hogy a megtámadott terhelési értesítés egyáltalán nem tartalmaz indokolást;
- a tényállás téves értékelése annyiban, amennyiben az alperes nem vette figyelembe a bizonyítékokat, és különösen azon időkimutatásokat, amelyeket a felperes a 2009. november 5-i beadványával benyújtott;
- téves jogalkalmazás és az indokolási kötelezettség megsértése, mivel az alperes nem vette figyelembe a felperes ténybeli érveit és azokat visszaélészerűen és indokolás nélkül elutasította;
- a jóhiszeműség és a jogos bizalom elvének megsértése, mivel az alperes visszaélészerűen nem fizette ki a program utolsó részletét a felperesnek, és a program befejezése után öt évvel megsemmisítette az egész munkáját.

**2010. augusztus 23-án benyújtott kereset — Nike International kontra OHIM — Deichmann (VICTORY RED)**

(T-356/10. sz. ügy)

(2010/C 288/103)

*A keresetlevél nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Nike International Ltd (Oregon, Egyesült Államok) (képviselő: M. De Justo Bailey ügyvéd)