

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte, és a felszólalást elutasította.

*Jogalapok*: A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül kizárta az összetéveszthetőséget; a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy a megjelölések nem hasonlók vagy azonosak.

## 2010. augusztus 25-én benyújtott kereset — Ecologistas en Acción-CODA kontra Bizottság

(T-359/10. sz. ügy)

(2010/C 288/105)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

*Felperes*: Ecologistas en Acción-CODA (képviselő: J. Ramos Segarra ügyvéd)

*Alperes*: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az Európai Bizottság Főtitkárságának 2010. június 30-i határozatát, amely megtagadja a felperes által a GESTDEM 2010/957. sz. eljárásban kért dokumentumokhoz való hozzáférést, és állapítsa meg az alpereseknek a kért információhoz való hozzájutáshoz való jogát.

— A Servicio de Asesoramiento Urbanístico del „Ajuntamiento de Valencia” (a valenciai önkormányzat városrendezési tanácsadási szolgálata) 2010. január 7-i levele.

— A spanyol hatóságoknak az EU-PILOT 724/09/2ENVI. sz. ügy helyzetére vonatkozó, 2010. január 17-i tájékoztatója.

— A „Generalitat Valenciana” — Dirección General de Gestión del Medio Natural (a valenciai autonóm kormány — természetgazdálkodási főigazgatóság) 2010. január 21-i levele.

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes társaság a jelen keresetben kifogásolja azon EU-PILOT-ENVI 724/09. sz. ügy vizsgálatának keretében Spanyolország által benyújtott, meghatározott dokumentumokhoz való hozzáférést megtagadó határozatot, amelynek célja a valenciai önkormányzat és a valenciai autonóm kormány által jóváhagyott Plan Especial de Protección y de Reforma Interior (PEPRI) (különleges védelmi és belső átalakítási terv) Valencia város Cabanyal negyedében való végrehajtása.

A felperes kérelmei alátámasztására előadja, hogy a megtámadott határozat figyelmen kívül hagyja az 1367/2006/EK rendelet<sup>(1)</sup> 3., 4. és 6. cikkét.

E tekintetben azzal érvel, hogy — a Bizottság állításával ellentétben — nincsenek a Bizottság által indított eljáráshoz egyértelműen kapcsolódó nemzeti bírósági eljárások. Az alperes által hivatkozott bírósági eljárások belső szabályok megsértésére vonatkoznak, amelyek semmi esetre sem szabályozzák a környezetvédelmet, és nem érintik a környezeti hatásvizsgálat alkalmazását.

A felperes úgy véli, hogy a kért információk nyilvánosságra hozatala semmi esetre sem érintheti hátrányosan a környezetvédelmet, amelyre az említett információ vonatkozik.

<sup>(1)</sup> A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 264., 13. o.).

## 2010. augusztus 27-én benyújtott kereset — Vtesse Networks kontra Bizottság

(T-362/10. sz. ügy)

(2010/C 288/106)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes*: Vtesse Networks Ltd (Hertford, Egyesült Királyság) (képviselő: H. Mercer QC, barrister)

*Alperes*: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak;

- semmisítse meg a 461/2009. sz. állami támogatással kapcsolatos ügyben hozott C(2010) 3204. sz. bizottsági határozat (HL 2010., C 162., 1. o.) 72. pontját, valamint
- az alperest kötelezze a felperes e keresettel összefüggésben felmerült költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes a 461/2009. sz. állami támogatással kapcsolatos ügyben hozott C(2010) 3204. sz. bizottsági határozat (HL 2010., C 162., 1. o.) megsemmisítését kéri az EUMSZ 263. cikk alapján, amely határozat megállapította, hogy a „Cornwall & Isles of Scilly Next Generation Broadband” nevű támogatási intézkedés, amely az Európai Regionális Fejlesztési Alapból nyújt támogatást annak elősegítéséhez, hogy a Cornwall & Isles of Scilly régióban új generációs szélessávú hálózatokat építsenek ki, összegegyeztethető az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontjával.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

A felperes először is azt állítja, hogy a Bizottság a tényekkel kapcsolatban nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el, különösen az alábbiak megállapításával:

- a) Nyílt, hátrányos megkülönböztetéstől mentes és versenyen alapuló pályázati eljárást folytattak le, miközben azt kellett volna megállapítania, hogy a pályázattal kapcsolatban megszüntették a versenyt;
- b) A meglévő infrastruktúra kérelemre valamennyi ajánlattevő számára hozzáférhető volt, miközben az inkumbens üzemeltető nyíltan elismerte, hogy nem használt olyan infrastruktúrát, amelyet termékekbe építettek volna be, és amely kérelemre valamennyi ajánlattevő számára hozzáférhető lett volna;
- c) A versenyre gyakorolt hatás összességében kedvező volt, miközben az inkumbens üzemeltető cselekményei folytán a verseny megszűnt.

Ezenkívül a felperes azt állítja, hogy a Bizottság elmulasztja alkalmazni és/vagy megsérti az EUMSZ 102. cikket, emiatt az intézkedés versenyre gyakorolt hatásának a C(2010) 3204. sz. bizottsági határozatban lefolytatott értékelése érvénytelen, következésképpen pedig az említett határozat jogellenes és nem tartozik az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának hatálya alá, azzal, hogy az EUMSZ 102. cikk releváns megsértése az alábbiakban nyilvánul meg:

- a) A meglévő infrastruktúrával összefüggésben a sötétszál aktív elektronikával történő jogellenes összekapcsolása;

- b) A versenytárs ajánlattevők szálakhoz és/vagy alépítményekhez való hozzáféréseinek megtagadása;
- c) Árprésben megnyilvánuló visszaélés a szálak aktív elektronikával történő összekapcsolásán keresztül olyan termékek összeállítása érdekében, amelyek nem teszik lehetővé a felperes vagy egyéb versenytársak számára, hogy a pályázati eljárásban versenyezzenek.

A felperes végül azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a védelemhez való jogát, ideértve különösen azt, hogy elmulasztott hivatalos vizsgálatot indítani az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében szabályozott eljárás szerint, és az alábbi indokokra hivatkozik:

- a) Az első és a második jogalap alapján jogellenes volt megszüntetni az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdése szerinti eljárást és/vagy nem megindítani az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése szerinti hivatalos vizsgálati eljárást;
- b) A vizsgálatnak a hivatalos vizsgálati eljárás előtti megszüntetése megfosztja a felperest az eljárási jogaitól;
- c) A védelemhez való jog azáltal történő megsértése, hogy a felperes nem kapott lehetőséget az Egyesült Királyság hatóságai által előterjesztett érvek és/vagy bizonyítékok cáfolatára.

### 2010. augusztus 27-én benyújtott kereset — Abbott Laboratories kontra OHIM OHMI (RESTORE)

(T-363/10. sz. ügy)

(2010/C 288/107)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

*Felperes:* Abbott Laboratories (Abbott Park, Illinois, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Kinkeldey, S. Schäffler és J. Springer ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2010. június 9-i határozatát (R 1560/2009-1. sz. ügy);