

- semmisítse meg a 461/2009. sz. állami támogatással kapcsolatos ügyben hozott C(2010) 3204. sz. bizottsági határozat (HL 2010., C 162., 1. o.) 72. pontját, valamint
- az alperest kötelezze a felperes e keresettel összefüggésben felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes a 461/2009. sz. állami támogatással kapcsolatos ügyben hozott C(2010) 3204. sz. bizottsági határozat (HL 2010., C 162., 1. o.) megsemmisítését kéri az EUMSZ 263. cikk alapján, amely határozat megállapította, hogy a „Cornwall & Isles of Scilly Next Generation Broadband” nevű támogatási intézkedés, amely az Európai Regionális Fejlesztési Alapból nyújt támogatást annak elősegítéséhez, hogy a Cornwall & Isles of Scilly régióban új generációs szélessávú hálózatokat építsenek ki, összeegyeztethető az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontjával.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

A felperes először is azt állítja, hogy a Bizottság a tényekkel kapcsolatban nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el, különösen az alábbiak megállapításával:

- a) Nyílt, hátrányos megkülönböztetéstől mentes és versenyen alapuló pályázati eljárást folytattak le, miközben azt kellett volna megállapítania, hogy a pályázattal kapcsolatban megszüntették a versenyt;
- b) A meglévő infrastruktúra kérelemre valamennyi ajánlattevő számára hozzáférhető volt, miközben az inkumbens üzemeltető nyíltan elismerte, hogy nem használt olyan infrastruktúrát, amelyet termékekbe építettek volna be, és amely kérelemre valamennyi ajánlattevő számára hozzáférhető lett volna;
- c) A versenyre gyakorolt hatás összességében kedvező volt, miközben az inkumbens üzemeltető cselekményei folytán a verseny megszűnt.

Ezenkívül a felperes azt állítja, hogy a Bizottság elmulasztja alkalmazni és/vagy megsérti az EUMSZ 102. cikket, emiatt az intézkedés versenyre gyakorolt hatásának a C(2010) 3204. sz. bizottsági határozatban lefolytatott értékelése érvénytelen, következésképpen pedig az említett határozat jogellenes és nem tartozik az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának hatálya alá, azzal, hogy az EUMSZ 102. cikk releváns megsértése az alábbiakban nyilvánul meg:

- a) A meglévő infrastruktúrával összefüggésben a sötétszál aktív elektronikával történő jogellenes összekapcsolása;

- b) A versenytárs ajánlattevők szálakhoz és/vagy alépítményekhez való hozzáféréseinek megtagadása;
- c) Árprésben megnyilvánuló visszaélés a szálak aktív elektronikával történő összekapcsolásán keresztül olyan termékek összeállítása érdekében, amelyek nem teszik lehetővé a felperes vagy egyéb versenytársak számára, hogy a pályázati eljárásban versenyezzenek.

A felperes végül azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a védelemhez való jogát, ideértve különösen azt, hogy elmulasztott hivatalos vizsgálatot indítani az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében szabályozott eljárás szerint, és az alábbi indokokra hivatkozik:

- a) Az első és a második jogalap alapján jogellenes volt megszüntetni az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdése szerinti eljárást és/vagy nem megindítani az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése szerinti hivatalos vizsgálati eljárást;
- b) A vizsgálatnak a hivatalos vizsgálati eljárás előtti megszüntetése megfosztja a felperest az eljárási jogaitól;
- c) A védelemhez való jog azáltal történő megsértése, hogy a felperes nem kapott lehetőséget az Egyesült Királyság hatóságai által előterjesztett érvek és/vagy bizonyítékok cáfolatára.

2010. augusztus 27-én benyújtott kereset — Abbott Laboratories kontra OHIM OHMI (RESTORE)

(T-363/10. sz. ügy)

(2010/C 288/107)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Abbott Laboratories (Abbott Park, Illinois, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Kinkeldey, S. Schäffler és J. Springer ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2010. június 9-i határozatát (R 1560/2009-1. sz. ügy);

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „RESTORE” szövegvédjegy a 10. osztályba tartozó áruk tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

— a meghallgatáshoz való jog megsértése, mivel a fellebbezési tanács a határozatban olyan bizonyítékokra hivatkozott, amelyeket a felperessel nem ismertettek;

— A 207/2009/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy nem a védjegybejelentéssel érintett árukat közvetlenül leíró kifejezés;

— A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78., 1. o.)

2010. szeptember 2-án benyújtott kereset — Duravit és társai kontra Bizottság

(T-364/10. sz. ügy)

(2010/C 288/108)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Duravit AG (Hornberg, Németország); Duravit SA (Bischwiller, Franciaország) és Duravit BeLux BVBA (Overijse, Belgium) (képviselők: R. Bechtold, U. Soltész és C. von Köckritz ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése alapján semmisítse meg a 2010. június 23-i C(2010) 4185 végleges (COMP/39092 — fürdőszoba-felszerelések ügy) európai bizottsági határozat 1. cikkének (1) bekezdését, 2. cikkét és 3. cikkét a felperesekre vonatkozó részében;

— másodlagosan: a Törvényszék csökkentse a határozat 2. cikkének 9. pontjában a felperesekkel szemben kiszabott bírság összegét;

— a Törvényszék eljárási szabályzata 87. cikkének 2. §-a alapján a Bizottságot kötelezze a felperesek költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek keresete a 2010. június 23-i C(2010) 4185 végleges (COMP/39092 — fürdőszoba-felszerelések ügy) bizottsági határozat ellen irányul A megtámadott határozatban a Bizottság bírságot szabott ki a felperesekkel és más vállalkozásokkal szemben az EUMSZ 101. cikk, valamint az EGT-Megállapodás 53. cikkének megsértése miatt. A felperesek — a Bizottság álláspontja szerint — folytatólagos megállapodásban és/vagy összehangolt magatartásokban vettek részt a fürdőszoba-felszerelések piacán Belgiumban, Németországban, Franciaországban, Olaszországban, Hollandiában és Ausztriában.

Keresetük alátámasztására a felperesek kilenc jogalapot hoznak fel.

Az első jogalappal azt kifogásolják, hogy az alperes nem mutatott be elég bizonyítékot annak alátámasztására, hogy a felperesek árrögzítő megállapodásokban vagy más versenykorlátozó magatartásokban vettek részt. A Bizottság tévesen alkalmazta a rá háruló bizonyítási terhet és az EUMSZ 101 cikk megsértésének bizonyítási követelményét a bizottsági eljárásban, és ennek során a tényállítási és a bizonyítási kötelezettséget a felperesekre hárította.

A második jogalapként a felperesek azt hozzák fel, hogy a Bizottság a felpereseket egy német horizontális szakmai szövetség állítólagos „kartellalalkozóin” való részvétel miatt horizontális versenyjogsértésért tette felelőssé anélkül, hogy részvételüket e horizontális egyeztetéseken bizonyította volna. E tekintetben a felperesek előadják, hogy a Bizottság a német szövetségben folytatott megbeszéléseket jogsértő módon és elhamarkodottan minősítette célzott versenykorlátozásnak anélkül, hogy figyelembe vette volna azok konkrét gazdasági és jogi hátterét.