

2010. augusztus 30-án benyújtott kereset — Rubinetterie Teorema kontra Bizottság

(T-370/10. sz. ügy)

(2010/C 288/111)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Rubinetterie Teorema SpA (Flero [Brescia], Olaszország)
(képviselők: R. Cavani, M. Di Muro és P. Preda ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a 2010. június 23-i C(2010) 4185 végleges határozatot;
- másodlagosan a Törvényszék szabjon ki jelképes bírságot;
- harmadlagosan a Törvényszék — megítélése szerinti mértékben — jelentősen csökkentse a határozatban kiszabott bírság összegét;
- a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen eljárásban megtámadott határozat megegyezik a T-368/10. sz. Rubinetteria Cisl kontra Bizottság ügyben megtámadott határozattal.

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak a fent említett ügyben felhozottakhoz.

A felperes különösen az alábbiakat hozza fel:

A Teorema védelemhez való jogának megsértése, ebből következően a határozat érvénytelensége miatt, hogy

- a Bizottság késedelmesen közölte kifogásait a Teoremával,
- díjazás ellenében engedett hozzáférést az iratokhoz, és nem hosszabbította meg megfelelően a határidőt;

Nem került sor a szabad verseny akadályozására, korlátozására és torzítására irányuló, vagy azt eredményező megegyezésre, és/vagy a közösségi kereskedelem megsértésére, valamint

a Bizottság tévesen értékelte azokat a bizonyítékokat, amelyek a Teoremának az Euroitalia-találkozókon való részvételével kapcsolatosak.

2010. szeptember 7-én benyújtott kereset — Amor kontra OHIM — Jablonex Group (AMORIKE)

(T-371/10. sz. ügy)

(2010/C 288/112)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Amor GmbH (Obertshausen, Németország) (képviselő: M. Hartmann ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Jablonex Group a.s. (Jablonec nad Nisou, Cseh Köztársaság)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2010. június 14-i határozatát (R 619/2009-2. sz. ügy);
- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Jablonex Group a.s.

Az érintett közösségi védjegy: az „AMORIKE” szóvédjegy a 14., 25. és 26. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „AMOR” nemzetközi szóvédjegy a 14. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; az „Amor” szóelemet tartalmazó közösségi ábrás védjegy a 14. és 18. osztályba tartozó áruk vonatkozásában, az „Amor” szóelemet tartalmazó nemzeti ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában és az „Amor” szóelemet tartalmazó narancssárga színű nemzeti ábrás védjegy a 9., 14., 18., 35. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78., 1. o.)

2010. szeptember 7-én benyújtott kereset — Mamoli Robinetteria kontra Bizottság

(T-376/10. sz. ügy)

(2010/C 288/113)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Mamoli Robinetteria SpA (Miláno, Olaszország) (képviselők: F. Capelli és M. Valcada ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke, valamint az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban a 2010. június 23-i C(2010) 4185 végleges (COMP/39092 — fürdőszoba-felszerelések ügy), felperessel közölt európai bizottsági határozat 1. cikkét abban a részében, amelyben megállapítja, hogy a Mamoli Robinetteria Spa megsértette az EUMSZ 101 cikkét, továbbá semmisítse meg ugyanezen határozat 2. cikkét abban a részében, amelyben a Mamoli Robinetteria Spa-t 2009. évi összforgalmának 10 %-át kitevő bírság fizetésére kötelezte, majd azt a Mamoli sajátos helyzetére figyelemmel 1 041 531 euróra csökkentette;

— A Törvényszék semmisítse meg az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke, valamint az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban a 2010.

június 23-i C(2010) 4185 végleges (COMP/39092 — fürdőszoba-felszerelések ügy), felperessel közölt európai bizottsági határozat 2. cikkét, valamint a bíróság összegét számítsa újra és csökkentse a Mamoli 2003. évi forgalmának 0,3 %-ára, vagy legalábbis a Törvényszék által megfelelőnek tartott, a kiszabott bírságnál alacsonyabb összegre.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen eljárásban megtámadott határozat megegyezik a T-364/10. sz. Duravit és társai kontra Bizottság ügyben, valamint a T-368/10. sz. Rubinetteria Cisl kontra Bizottság ügyben megtámadott határozattal.

Keresete alátámasztására a felperes a következő jogalapokat hozza fel:

A védelemhez való jog, a meghallgatáshoz való jog és az egyenlő bánásmód elvének megsértése annyiban, amennyiben az eljárásban részt vevő többi fél érveket hozhatott fel a védekezéshez olyan körülmények tekintetében, amelyeket nem ismertettek a Mamolival. Továbbá vitatja, hogy a Bizottság kifogásközlését olyan, bizalmasnak minősített dokumentumokra alapozta, amelyekbe a védelem nem nyerhetett betekintést.

Az EUMSZ 101–105. cikk együttes rendelkezései szerinti jogszerűség elvének, valamint az 1/2003 tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 23. cikkének a megsértése. Ezzel kapcsolatban a felperes előadja, hogy az európai jogalkotó jogi aktusának hiányában a Bizottságnak nincs felhatalmazása arra, hogy előírja vállalkozások teljes vagy részleges mentesítését, és egy ilyen közleményre olyan kartelleljárást alapítson, amely jelentős összegű bírság kiszabásával zárul.

Az EUMSZ 101 cikk és az 1/2003/EK tanácsi rendelet 2. cikkének megsértése

Ezzel kapcsolatban a felperes felhossa, hogy a vizsgálat során a Bizottság jelentős hibákat követett el, mivel nem vette figyelembe az olasz piac jellegét (például szerkezet, sajátosságok, nagykereskedők szerepe) és az olasz piaci helyzetet a német piacon fennálló helyzetre vezette vissza. Ez a hiba megkérdőjelezi azt a bizottsági megállapítást, hogy árrögzítő kartell jött létre az olasz piacon. Ezenkívül a hivatkozott hibák miatt a Bizottság nem teljesített a rá háruló bizonyítási kötelezettséget.

A bíróság összegét tekintve a felperes felhossa, hogy a Bizottság nem helytállóan ítélte meg a felperes tényleges magatartását és az állítólagos jogsértésben való közreműködését, valamint nem vette kellően figyelembe a felperes nehéz gazdasági helyzetét.