

A Bíróság (nagytanács) 2010. szeptember 14-i ítélete — Lego Juris A/S kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Mega Brands Inc.

(C-48/09. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — 40/94/EK rendelet — Közösségi védjegy — Egy termék formájának védjegyként való lajstromozhatósága — Lego kocka felső lapja és két oldala által alkotott térbeli megjelölés lajstromozása — Az említett védjegy törlése ugyanolyan formájú és méretű játékkockákat forgalmazó vállalkozás kérelmére — Az említett rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja — Kizárólag olyan formából álló megjelölés, amely a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges)

(2010/C 301/03)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Lego Juris A/S (képviselők: V. von Bomhard és T. Dolde Rechtsanwälte)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: D. Botis meghatalmazott), Mega Brands Inc. (képviselők: P. Cappuyns és C. De Meyer advocaten)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (nyolcadik tanács) T-270/06. sz., Lego Juris A/S kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2008. november 12-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság elutasította a 9. és 28. osztályba tartozó árukra vonatkozó Lego kocka formájú közösségi térbeli védjegy jogosultjának a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) fellebbezési nagytanácsa R 856/2004-G. sz. 2006. július 10-i azon határozatának hatályon kívül helyezése iránti keresetét, amely elutasította a törlési osztály azon határozata ellen benyújtott fellebbezést, amely a Mega Brands által benyújtott törlési kérelem alapján részben törölte az említett védjegyet — A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja ii) alpontjának értelmezése.

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság a Lego Juris A/S-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 82., 2009.4.4.

A Bíróság (első tanács) 2010. szeptember 16-i ítélete (a Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Görögország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Zoi Chatzi kontra Ypourgos Oikonomikon

(C-149/10. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Szociálpolitika — 96/34/EK irányelv — A szülői szabadságról szóló keretmegállapodás — A keretmegállapodás 2. szakasza 1. pontjának értelmezése — A szülői szabadsághoz való jog jogosultja — Szülői szabadság ikrek születése esetén — A „születés” fogalma — A megszületett gyermekek számának figyelembevétele — Az egyenlő bánásmód elve)

(2010/C 301/04)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Dioikitiko Efeteio Thessalonikis

Az alapeljárás felei

Felperes: Zoi Chatzi

Alperes: Ypourgos Oikonomikon

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Dioikitiko Efeteio Thessalonikis — Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a szülői szabadságról kötött keretmegállapodásról szóló, 1996. június 3-i 96/34/EK tanácsi irányelv (HL L 145., 4. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 285. o.) 2.1. pontjának értelmezése az Európai Unió Alapjogi Chartájának (HL C 83., 389. o.) 24. cikkével összefüggésben — Ikrek születése esetén biztosított szülői szabadság — Egy szülői szabadság biztosítása ikrek születése esetén — Az Alapjogi Charta 21. cikkének megsértése a születés tényén alapuló megkülönböztetés okán és az ikertestvérek jogainak az arányosság elve által meg nem engedett korlátozása okán?

Rendelkező rész

1. Az 1997. december 15-i 97/75/EK tanácsi irányelvvel módosított, az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a szülői szabadságról kötött keretmegállapodásról szóló, 1996. június 3-i 96/34/EK tanácsi irányelv mellékletét képező, a szülői szabadságról 1995. december 14-én kötött keretmegállapodás 2. szakaszának 1. pontját nem lehet akként értelmezni, hogy egyéni jogot biztosít a gyermek számára a szülői szabadság igénybevételére.
2. Az említett keretmegállapodás 2. szakaszának 1. pontját nem lehet akként értelmezni, hogy az ikrek születése jogot keletkeztet a született gyermekek számával megegyező számú szülői szabadságra. Mindazonáltal — az egyenlő bánásmód elvére figyelemmel — e szakasz arra kötelezi a nemzeti jogalkotót, hogy a szülői

szabadság olyan rendszerét vezesse be, amely az érintett tagállamban fennálló helyzettől függően olyan bánásmódot biztosít az ikrek szüleinek, amely kellőképpen figyelembe veszi sajátos igényeiket. A nemzeti bíróságra hárul annak vizsgálata, hogy a nemzeti szabályozás megfelel-e ennek a követelménynek, és az ő feladata, hogy adott esetben az említett nemzeti szabályozást — amennyire lehetséges — az uniós joggal összhangban értelmezze.

(¹) HL C 148., 2010.6.5.

A Verwaltungsgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2010. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Georg Neidel kontra Stadt Frankfurt am Main

(C-337/10. sz. ügy)

(2010/C 301/05)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Frankfurt am Main

Az alapeljárás felei

Felperes: Georg Neidel

Alperes: Stadt Frankfurt am Main

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Vonatkozik-e szolgálati jogviszonyokra is a 2003/88/EK irányelv (¹) 7. cikke?
2. Magában foglalja-e a 2003/88/EK irányelv 7. cikkének (1) bekezdése az éves, illetve rendes szabadsághoz való jogot, amennyiben a nemzeti jog az efféle jogot több mint négy hétre biztosítja?
3. Az olyan szolgáltatótól való távolmaradáshoz való jog is a 2003/88/EK irányelv 7. cikke (1) bekezdésének hatálya alá tartozik-e, amelyet a nemzeti jog szerint rendszertelen munkaidő-beosztás alapján az éves, illetve rendes szabadságon felül biztosítanak az ünnepnapok kompenzációjaként?
4. Alapíthatja-e az éves, illetve rendes szabadság megváltásához való jogot egy nyugdíjazott tisztviselő közvetlenül a 2003/88/EK irányelv 7. cikkének (2) bekezdésére, ha

betegség miatt nem teljesített szolgálatot, és ezért nem tudta a szabadságát a szolgáltatótól való távolmaradás formájában igénybe venni?

5. Az ilyen pénzbeli megváltáshoz való joggal szemben lehet-e legalább részben a szabadsághoz való jog nemzeti jogban előírt idő előtti megszűnésére hivatkozni?
6. A 2003/88/EK irányelv 7. cikkének (2) bekezdésén alapuló pénzbeli megváltáshoz való jog hatálya csak a 2003/88/EK rendelet 7. cikkének (1) bekezdése által biztosított négyhetes minimumszabadságra terjed-e ki, vagy ezenfelül a nemzeti jogban előírt többlétszabadsághoz való jogra is? E kiterjesztett szabadsághoz való jog magában foglalja-e azt az eset is, amikor a szolgáltatótól való távolmaradáshoz való jog csak valamely különleges munkaidő-beosztásból következik?

(¹) A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK tanácsi irányelv (HL L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.)

2010. július 20-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-362/10. sz. ügy)

(2010/C 301/06)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: S. La Pergola és K. Herrmann)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy Lengyel Köztársaság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a közszféra információinak további felhasználásáról szóló, 2003. november 17-i 2003/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹) — nem teljesítette a szóban forgó irányelv 2., 3., 4., 6., 7., 8., 10. és 11. cikkéből eredő kötelezettségeit;

— a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.