

„Ellentétes a közösségi joggal az olyan nemzeti szabályozás, amely általános szabályként kizárja a tagállam felelősségét a közösségi jognak a végső fokon eljáró nemzeti bíróságnak felrható megsértésével magánszemélynek okozott kárért azzal az indokkal, hogy a közösségi jog megsértése az eljáró bíróság által végzett jogszabály-értelmezésből vagy a tényállási elemek és a bizonyítékok általa végzett értékeléséből ered.

Ellentétes a közösségi joggal az olyan nemzeti szabályozás is, amely a tagállam felelősségét a bíró szándékos vagy súlyosan köteleességszegő károkozására korlátozza, amennyiben az ilyen korlátozás az érintett tagállam felelősségének kizárásához vezetne azokban az esetekben, amikor az alkalmazandó jog — a C-224/01. sz. Köbler-ügyben 2003. szeptember 30-án hozott ítélet<sup>(2)</sup> 53–56. pontjában kifejtett — nyilvánvaló megsértésére került sor.”

A Bíróság tehát a saját ítélkezési gyakorlatával összeegyeztethetetlennek tartotta a 117. sz. törvényt. Ez utóbbi azonban még mindig hatályban van, és azt alkalmazzák is. Ennélfogva fennáll az összeegyeztethetlenség a Bíróság ítélkezési gyakorlatával.

<sup>(1)</sup> EBHT 2006., I-5177. o.

<sup>(2)</sup> EBHT 2003., I-10239. o.

**A Törvényszék (ötödik tanács) T-138/09. sz., Félix Muñoz Arraiza kontra OHIM és Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja ügyben 2010. június 9-én hozott ítélete ellen a Félix Muñoz Arraiza által 2010. augusztus 2-án benyújtott fellebbezés**

(C-388/10. P. sz. ügy)

(2010/C 301/09)

Az eljárás nyelve: spanyol

#### Felek

Fellebbező: Félix Muñoz Arraiza (képviselők: J. Grimau Muñoz és J. Villamor Muguerra, ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és a Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja

#### A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék ötödik tanácsának a T-138/09. sz. ügyben 2010. június 9-én hozott ítéletét, mivel az azt állapította meg, hogy az ellentartott védjegyek teljes mértékben összeegyeztethetők a 4 121 621.

sz. „Riojavina” közösségi védjegybejelentéssel.

— A Bíróság rendelkezzen az okozott költségek megtérítéséről.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A. A hatályon kívül helyezés indokát képező első jogalap a közösségi védjegyről szóló 207/2009 rendelet<sup>(1)</sup> (a továbbiakban: rendelet) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése. Az e cikk megsértésére alapított jogalap két alpontra osztható:

— A tények elferdítése, a védjegybejelentésben ténylegesen megjelölt árujegyzék eltorzítása, és a Bíróság C-39/97. sz. Canon-ügyben 1998. szeptember 29-én hozott ítélete<sup>(2)</sup> [OHIM HL 12/98., 1419. o.] 23. pontjának megsértése, a Bíróság C-193/80. sz. ügyben 1981. december 9-én hozott ítéletével és 281/83. sz. ügyben 1985. október 15-én hozott ítéletével összefüggésben.

Ezen alpont alatt a fellebbező arra hivatkozik, hogy a Törvényszék leszűkítette a közösségi védjegybejelentésben tényleges megjelölt árujegyzéket az „ecetek” általános kategóriájának a „borecetekre” való leszűkítésével, két érvet véve figyelembe *ratio decidendi*-ként: egyrészt a szőlészetről és a borászatról szóló 24/2003. spanyol törvény első kiegészítő rendelkezésében szereplő bor fogalmának közvetett, utalást tartalmazó, normatív nemzeti meghatározását, szemben a közösségi jogon alapuló, a Bíróság C-193/80. sz. ügyben 1981. december 9-én hozott ítéletében és C-281/83. sz. ügyben 1985. október 15-én hozott ítéletében megállapított közvetlen normatív meghatározással. Az említett ítéletekben a Bíróság egyértelműen kimondta, hogy a közösségi jog az ecetet olyan általános fogalomként írja körül, amely teljes mértékben elvonatkoztat borászati eredetétől. A Törvényszék által alkalmazott második érv az ecet és a borecet összevetésénél annak megerősítésén alapult, hogy a bortermelő cégek általában borecetet is gyártanak, és ebből ered az a feltételezés is, hogy az ecet hasonlóan tekinthető a borecethez. Egyébként, a C-193/80. sz. és a C-281/83. sz. ügyben hozott ítéletek összefüggésbe hozzák egymással az ecet általános jellegét a vonatkozó területtel, annak érdekében, hogy az összetéveszthetőség értékelésének keretében elvégezzék az összehasonlítást. A Törvényszék viszont eltorzítja a vonatkozó területet, amikor azt állítja, hogy „a világon” a legnagyobb mennyiségben fogyasztott és előállított ecet a borecet, miközben a figyelembe veendő terület az Európai Unió területe.

— Az értékelésre és a bizonyítási teherre vonatkozó eljárási szabályok figyelmen kívül hagyása, a Bíróság C-375/97. sz. ügyben 1999. szeptember 14-én hozott ítélete<sup>(3)</sup> és a C-108/97. és C-109/97. sz. egyesített ügyekben 1999. május 4-én hozott ítélete<sup>(4)</sup> szerint.

Ezen alpont alatt a fellebbező arra hivatkozik, hogy a Törvényszék a „Rioja” védjegynek az eljárás során nem bizonyított közismertsége és/vagy erőteljes megkülönböztető képessége alapján végezte el a megjelölések összehasonlítását.

- B. A hatályon kívül helyezés indokát képező második jogalap analóg módon a 40/94 rendelet<sup>(1)</sup> 43. cikkének — a jelenleg hatályos 207/2009 rendelet 42. cikkének — megsértése.

E jogalap keretében a fellebbező azt rója fel a Törvényszéknek, hogy valójában a bejelentett védjegy jövőbeni használatára vonatkozó nyilatkozat alapján leszűkítette az eredeti árujegyzéket, ami csak azon védjegyek tekintetében tehető meg, amelyeket legalább öt éve lajstromoztak és amelyek tekintetében a használat igazolását a megtámadott védjegy jogosultja kéri a korábban hatályos rendelet 42. cikkének (2) bekezdése szerint.

<sup>(1)</sup> A 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

<sup>(2)</sup> EBHT 1997., I-5507. o.

<sup>(3)</sup> EBHT 1999., I-5421. o.

<sup>(4)</sup> EBHT 1999., I-2779. o.

<sup>(5)</sup> HL 1994 L 11., 1. o.

## 2010. augusztus 4-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Belga Királyság

(C-397/10. sz. ügy)

(2010/C 301/10)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: J.-P. Keppenne és I. V. Rogalski meghatalmazottak)

*Alperes:* Belga Királyság

### Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság — mivel a munkaerő-kölcsönző ügynökségek tevékenységét illetően az alábbi kötelezettségeket írta elő: a vállalkozás tevékenységi körében a munkaerő-kölcsönzés kizárólagossága (Brüsszel-Főváros Régió területén); különleges jogi forma (Brüsszel-Főváros Régió területén) és 30 987 eurót kitevő minimális tőke (a Flamand Régióban) — nem teljesítette az EUMSZ 56. cikkből eredő kötelezettségeit;

— a Belga Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság keresetének alátámasztására három, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. cikkének megsértésére alapított kifogásra hivatkozik.

Első kifogásában a felperes úgy érvel, hogy a vállalkozás tevékenységi körében a munkaerő-kölcsönzés kizárólagosságának követelménye jelentős akadály a más tagállamban letelepedett vállalkozások esetében, amelyek ott más jellegű tevékenységeket is végezhetnek. Ezen intézkedés ugyanis arra kötelezi a hivatkozott vállalkozásokat, hogy módosítsák belső szabályait, amennyiben — még ha csak ideiglenesen is — szolgáltatást kívánnak nyújtani Brüsszel-Főváros Régióban.

Második kifogásában a Bizottság megállapítja, hogy a más tagállamban letelepedett vállalkozás azon kötelezettsége, hogy különleges jogi formával vagy jogállással rendelkezzen, a szolgáltatásnyújtás szabadsága jelentős korlátozásának minősül. A munkavállalók védelmének az alperes által igazolásként hivatkozott célja elérhető ugyanis kevésbé korlátozó intézkedésekkel, mint például a vállalkozás arra való kötelezésével, hogy megfelelő biztosítással rendelkezzen.

Harmadik kifogásában a felperes vitatja a Flamand Régió által előírt, 30 987 eurót kitevő minimális tőkével való rendelkezésre irányuló kötelezettséget, mivel az ilyen követelmény azzal járna, hogy egyes, más tagállamban letelepedett vállalkozások a tőkéjük módosítására kényszerülnek a Belgiumban történő, akár csak ideiglenes jellegű szolgáltatásnyújtáshoz is. Márpedig kevésbé korlátozó eszközök, mint például kezességvállalás vagy biztosítási szerződés kötése, lehetővé tennék az alperes által követett, a munkavállalók védelmére irányuló cél elérését.

**A Törvényszék (második tanács) T-177/07. sz., Mediaset SpA kontra Európai Bizottság (támogatta: Sky Italia Srl) ügyben 2010. június 15-én hozott ítélete ellen a Mediaset SpA által 2010. augusztus 6-án benyújtott fellebbezés**

(C-403/10. P. sz. ügy)

(2010/C 301/11)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Fellebbező:* Mediaset SpA (képviselők: K. Adamantopoulos, Diki-goros és G. Rossi ügyvédek)

*A többi fél az eljárásban:* az Európai Bizottság, Sky Italia Srl

### A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-177/07. sz. ügyben 2010. június 15-én hozott ítéletét;