

Ezen alpont alatt a fellebbező arra hivatkozik, hogy a Törvényszék a „Rioja” védjegynek az eljárás során nem bizonyított közismertsége és/vagy erőteljes megkülönböztető képessége alapján végezte el a megjelölések összehasonlítását.

- B. A hatályon kívül helyezés indokát képező második jogalap analóg módon a 40/94 rendelet⁽¹⁾ 43. cikkének — a jelenleg hatályos 207/2009 rendelet 42. cikkének — megsértése.

E jogalap keretében a fellebbező azt rója fel a Törvényszéknek, hogy valójában a bejelentett védjegy jövőbeni használatára vonatkozó nyilatkozat alapján leszűkítette az eredeti árujegyzéket, ami csak azon védjegyek tekintetében tehető meg, amelyeket legalább öt éve lajstromoztak és amelyek tekintetében a használat igazolását a megtámadott védjegy jogosultja kéri a korábban hatályos rendelet 42. cikkének (2) bekezdése szerint.

⁽¹⁾ A 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

⁽²⁾ EBHT 1997., I-5507. o.

⁽³⁾ EBHT 1999., I-5421. o.

⁽⁴⁾ EBHT 1999., I-2779. o.

⁽⁵⁾ HL 1994 L 11., 1. o.

2010. augusztus 4-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Belga Királyság

(C-397/10. sz. ügy)

(2010/C 301/10)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: J.-P. Keppenne és I. V. Rogalski meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság — mivel a munkaerő-kölcsönző ügynökségek tevékenységét illetően az alábbi kötelezettségeket írta elő: a vállalkozás tevékenységi körében a munkaerő-kölcsönzés kizárólagossága (Brüsszel-Főváros Régió területén); különleges jogi forma (Brüsszel-Főváros Régió területén) és 30 987 eurót kitevő minimális tőke (a Flamand Régióban) — nem teljesítette az EUMSZ 56. cikkből eredő kötelezettségeit;

— a Belga Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság keresetének alátámasztására három, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. cikkének megsértésére alapított kifogásra hivatkozik.

Első kifogásában a felperes úgy érvel, hogy a vállalkozás tevékenységi körében a munkaerő-kölcsönzés kizárólagosságának követelménye jelentős akadály a más tagállamban letelepedett vállalkozások esetében, amelyek ott más jellegű tevékenységeket is végezhetnek. Ezen intézkedés ugyanis arra kötelezi a hivatkozott vállalkozásokat, hogy módosítsák belső szabályait, amennyiben — még ha csak ideiglenesen is — szolgáltatást kívánnak nyújtani Brüsszel-Főváros Régióban.

Második kifogásában a Bizottság megállapítja, hogy a más tagállamban letelepedett vállalkozás azon kötelezettsége, hogy különleges jogi formával vagy jogállással rendelkezzen, a szolgáltatásnyújtás szabadsága jelentős korlátozásának minősül. A munkavállalók védelmének az alperes által igazolásként hivatkozott célja elérhető ugyanis kevésbé korlátozó intézkedésekkel, mint például a vállalkozás arra való kötelezésével, hogy megfelelő biztosítással rendelkezzen.

Harmadik kifogásában a felperes vitatja a Flamand Régió által előírt, 30 987 eurót kitevő minimális tőkével való rendelkezésre irányuló kötelezettséget, mivel az ilyen követelmény azzal járna, hogy egyes, más tagállamban letelepedett vállalkozások a tőkéjük módosítására kényszerülnek a Belgiumban történő, akár csak ideiglenes jellegű szolgáltatásnyújtáshoz is. Márpedig kevésbé korlátozó eszközök, mint például kezességvállalás vagy biztosítási szerződés kötése, lehetővé tennék az alperes által követett, a munkavállalók védelmére irányuló cél elérését.

A Törvényszék (második tanács) T-177/07. sz., Mediaset SpA kontra Európai Bizottság (támogatta: Sky Italia Srl) ügyben 2010. június 15-én hozott ítélete ellen a Mediaset SpA által 2010. augusztus 6-án benyújtott fellebbezés

(C-403/10. P. sz. ügy)

(2010/C 301/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Mediaset SpA (képviselők: K. Adamantopoulos, Diki-goros és G. Rossi ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Bizottság, Sky Italia Srl

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-177/07. sz. ügyben 2010. június 15-én hozott ítéletét;