

Az érintett közösségi védjegy: a „VIAGUARA” szövegvédjegy a 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4630562. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Pfizer Inc.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „VIAGRA” közösségi szövegvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát, és teljes egészében elutasította a védjegybejelentést.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet<sup>(1)</sup> 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel helytelen módszert alkalmaztak a védjegyek közötti összefüggés értékeléséhez, és tévesen állapították meg a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy jóhírveve és arculata kihasználásának veszélyét.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

## 2010. augusztus 20-án benyújtott kereset — F91 Diddeléng és társai kontra Bizottság

(T-341/10. sz. ügy)

(2010/C 301/55)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperesek: F91 Diddeléng (Dudelange, Luxemburg), Julien Bonnetaud (Yutz, Franciaország), Thomas Gruszczynski (Amnéville, Franciaország), Rainer Hauck (Maxdorf, Allemagne), Stéphane Martine (Esch-sur-Alzette, Luxemburg), Grégory Molnar (Moyeuvre-Grande, Franciaország) és Yann Thibout (Algrange, Franciaország) (képviselők: L. Misson, C. Delrée és G. Ernes ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- a Törvényszék semmisítse meg a Bizottság 2010. június 10-én hozott, vitatott határozatát;
- semmisítse meg az EUMSZ 45. és EUMSZ 101. cikket sértő szabályzatokat;
- határozzon minden hasznos szankcióról.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek (a dudelage-i labdarúgó klub és az e klub alkalmazásában álló nem luxemburgi játékosok) a Bizottság 2010.

június 3-i, levélben 2010. június 21-én közölt határozatának megsemmisítését kérik, amelyben lezárta az eljárást a Fédération Luxembourgoise de Football (FLF) ellen az EUMSZ 45. és EUMSZ 101. cikken alapuló, az FLF szabályzatára vonatkozó panaszuk tárgyában, amely szabályzat megtiltja a felpereseknek hogy részt vegyenek bizonyos labdarúgó-mérkőzéseken, amennyiben a mérkőzésnapon szereplő külföldi játékosok száma meghaladja az FLF szabályzatában rögzített számot.

Keresetük alátámasztására a felperesek a következő két jogalpra hivatkoznak:

— az EUMSZ 45. cikk megsértése, mivel az FLF szabályzatában jelenleg szereplő azon kötelezettség, hogy a hivatalos mérkőzésnapon hét olyan játékost kell feltüntetni, akik első játékosengedélyüket Luxemburgban írták alá, valamint annak tilalma, hogy ugyanezen mérkőzésnapon négynél több, az adott sportévben átigazolt játékos szerepeljen, olyan közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósít meg, amely megakadályozza a tagállami állampolgárt abban, hogy gazdasági tevékenységet folytasson Luxemburg területén. A felperesek továbbá arra hivatkoznak, hogy mivel az FLF nem közvetlen, hanem közvetett hátrányos megkülönböztetést valósít meg, az FLF által hivatkozott célkitűzések, azaz hogy az FLF társadalmi célja a labdarúgás, mint amatőr sport előmozdítása, megalapozatlanok, és nem vehetők figyelembe jogos célkitűzésként. A korlátozások tehát aránytalanok a hivatkozott célhoz viszonyítva;

— az EUMSZ 101. cikk megsértése, mivel az FLF-et olyan egyesületi vállalkozásnak kell minősíteni, amely sérti a versenyjogot, különösen az EUMSZ 101. cikket, hiszen a külföldi játékosok számára vonatkozó korlátozásnak gazdasági következményei vannak a hivatásos sportolók tekintetében, és e korlátozás sérti a luxemburgi labdarúgó klubok versenyszabadságát.

## 2010. augusztus 25-én benyújtott kereset — Portugál Köztársaság kontra Bizottság

(T-345/10. sz. ügy)

(2010/C 301/56)

Az eljárás nyelve: portugál

### Felek

Felperes: Portugál Köztársaság (képviselők: L. Inez Fernandes és J. Saraiva de Almeida meghatalmazottak, segítőjük: M. Figueiredo ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

## A Törvényszék

— Elsődlegesen:

semmisítse meg a CCI 1999.PT.06.1.PO.007 (Portugal — Programa nacional, Objectivo 1) operatív programhoz az EMOGA Orientációs részlegéből odaítélt támogatás pénzügyi korrekcióinak alkalmazásáról szóló, 2010. június 29-i C(2010) 4255 végleges bizottsági határozatot a „Mezőgazdasági üzemekbe történő beruházás” intézkedés tekintetében, amely 16 411 829,46 euróra csökkentette az EMOGA Orientációs részlegének támogatását a CCI 1999.PT.06.1.PO.007 (Portugal — Programa nacional, Objectivo 1) támogatási program keretében a 2000. október 28-i C(2000) 2878 bizottsági határozat értelmében engedélyezett kiadások tekintetében;

— Másodlagosan:

1. semmisítse meg a 2010. június 29-i C(2010) 4255 végleges bizottsági határozatot abban a részében, amely a 2003. október 28-a és 2006 novembere között jóváhagyott pályázatokkal összefüggésben a Portugál Köztársaság által teljesített, 194 347 547,29 euró összegű kifizetések közösségi finanszírozására vonatkozik.

2. semmisítse meg 2010. június 29-i C(2010) 4255 végleges bizottsági határozatot abban a részében, amely a fiatal gazdálkodók letelepedéséhez kötődő „mezőgazdasági üzemekbe történő beruházás” pályázatokkal összefüggésben a Portugál Köztársaság által teljesített, 94 621 812,06 euró összegű kifizetések közösségi finanszírozására vonatkozik;

— kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

- a) Az EUMSZ 250. cikk megsértése és hatáskör hiánya.
- b) Az 1999. június 21-i 1260/1999/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 39. cikke (3) bekezdésének megsértése.
- c) Az 1990. május 17-i 1257/1999/EK tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> 5. cikke (2) bekezdésének visszaható hatállyal történt alkalmazása.
- d) A 2002. február 26-i 445/2002/EK bizottsági rendelet <sup>(3)</sup> 4. cikke (2) bekezdésének megsértése.
- e) a 2001. március 2-i 438/2001/EK bizottsági rendelet <sup>(4)</sup> 4. cikkének megsértése.
- f) az 1257/99 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének megsértése.
- g) Az egyenlőség elvének megsértése.

h) Az egyenlőség és a bizalomvédelem elvének megsértése, valamint tévedés a közösségi rendelkezések megsértéséből levont pénzügyi következmények tekintetében.

g) Az arányosság elvének megsértése.

<sup>(1)</sup> A strukturális alapokra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról szóló, 1999. június 21-i 1260/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 161., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet 1. kötet 31. o.)

<sup>(2)</sup> Az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalapról (EMOGA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról, valamint egyes rendeletek módosításáról, illetve hatályon kívül helyezéséről szóló, 1999. május 17-i 1257/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 80. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 25. kötet 391. o.)

<sup>(3)</sup> Az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalapról (EMOGA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1257/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. február 26-i 445/2002/EK bizottsági rendelet (HL L 74., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 35. kötet 269. o.)

<sup>(4)</sup> A strukturális alapok keretében nyújtott támogatások irányítási és ellenőrzési rendszerei tekintetében az 1260/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 2001. március 2-i 438/2001/EK bizottsági rendelethez (HL L 63., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 132. o.)

**A Közzolgálati Törvényszék F-35/08. sz. ügyben 2010. június 15-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2010. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés**

(T-361/10. P. sz. ügy)

(2010/C 301/57)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: J. Currall és I. Chatzi-  
giannis)

A másik fél az eljárásban: Dimitrios Pachtitis (Athén, Görög-  
ország) támogatja az európai adatvédelmi biztos

**A fellebbező kérelmei**

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül, a Közzolgálati Törvényszék F-35/08. sz., Pachtitis kontra Bizottság ügyben 2010. június 15-én hozott ítéletét;

— a Törvényszék utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé a többi megsemmisítési jogalap megvizsgálása céljából;

— a Törvényszék kötelezze a fellebbezési eljárásban a fellebbezett felet a fellebbezési eljárás és az elsőfokú eljárás költségeinek viselésére.