

## Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen fellebbezésében a felperes a Közszolgálati Törvényszék F-35/08. sz., Pachtitis kontra Bizottság ügyben 2010. június 15-én hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amely ítélettel a Közszolgálati Törvényszék egyrészt megsemmisítette az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) 2007. május 31-i és 2007. december 6-i határozatait, amelyekkel D. Pachtitist nem vették fel az EPSO/AD/77/06 nyílt versenyvizsga előválogató tesztjén a 110 legmagasabb pontszámot elérő pályázó listájára, másrészt a Bizottságot kötelezte a saját és a felperes elsőfokú eljárásban felmerült költségeinek viselésére.

Fellebbezésének alátámasztására a Bizottság a következő megsemmisítési jogalapokat hozta fel:

- az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzatára vonatkozó rendelet III. melléklete 1., 5. és 7 cikkének megsértése;
- a közösségi jog, különösen az EPSO létrehozásáról szóló 2002/620/EK határozat<sup>(1)</sup> 2. cikkének és a 2002/621/EK határozat<sup>(2)</sup> 1. cikkének megsértése;
- a határozatok indokolására vonatkozó kötelezettség megsértése.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság főtítkárainak, a Bíróság hivatalvezetőjének, a Számvevőszék, a Gazdasági és Szociális Bizottság és a Régiók Bizottsága főtítkárainak, továbbá az ombudsman képviselőjének az Európai Közösségek Személyzeti Felvételi Hivatalának létrehozásáról szóló, 2002. július 25-i 2002/620/EK határozata (HL L 197., 53. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 46. o.)

<sup>(2)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság főtítkárainak, a Bíróság hivatalvezetőjének, a Számvevőszék, a Gazdasági és Szociális Bizottság és a Régiók Bizottsága főtítkárainak, továbbá az ombudsman képviselőjének az Európai Közösségek Személyzeti Felvételi Hivatalának szervezeti felépítéséről és működéséről szóló, 2002. július 25-i 2002/621/EK határozata (HL L 197., 56. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 48. o.)

## 2010. szeptember 3-án benyújtott kereset — Bloufin Touna Ellas Naftiki Etaireia és társai kontra Bizottság

(T-367/10. sz. ügy)

(2010/C 301/58)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* Bloufin Touna Ellas Naftiki Etaireia (Athén, Görögország), Chrisderic (Saint Cyprien, Franciaország), André Sébastien Fortassier (Grau D'Agde, Franciaország) (képviselek: V. Akritidis és E. Petrissi ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a Franciaország vagy Görögország lobogója alatt közlekedő vagy ott lajstromozott erszénes kerítőhálós hajók által az Atlanti-óceánon a nyugati hosszúság 45°-tól keletre és a Földközi-tengeren folytatott, kékúszójú tonhalra irányuló halászat tilalmáról szóló, 2010. június 9-i 498/2010/EU bizottsági rendelet<sup>(1)</sup>;
- a Bizottságot kötelezze a felperesek jelen eljárás során felmerült valamennyi költségének viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset alátámasztására a felperesek három jogalapot hoznak fel.

Először is azt állítják, hogy a vitatott rendeletet az egyenlő bánásmód elvének és — az állampolgárság alapján történő bármely megkülönböztetést tiltó EUMSZ 18. cikkben és a mezőgazdasági ágazatban a termelők, illetve a fogyasztók közötti minden megkülönböztetést tiltó EUMSZ 40. cikk (2) bekezdésében megállapított -megkülönböztetés tilalma elv megsértésével, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 21. cikke (2) bekezdésének értelmében vett általános uniós jogelv megsértésével fogadták el.

E tekintetben a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság két alapon tett megkülönböztetést. Először is a halászati időszak vége előtt betiltotta Görögország, Franciaország és Spanyolország további halászati tevékenységét<sup>(2)</sup>, holott a görög kvóta kimerítése jóval alacsonyabb volt, mint Spanyolországé. Másodsor bár a Bizottság mind a három EU-tagállamot tájékoztatta arról, hogy a halászati tevékenységeket be kell szüntetni, két különböző kötelező megszüntető szabályzatot tett közzé: egyet Görögország és Franciaország, valamint egy másikat Spanyolország részére, amivel ténylegesen megengedte a spanyol flottának a halászat folytatását a halászati időszak végéig. A felperesek azt állítják, hogy tudomásuk szerint nem volt objektíve igazolt az ilyen eltérő bánásmód.

Másodsor a felperesek úgy érvelnek, hogy a Bizottság megsértette az arányosságnak az EUMSZ 5. cikk (4) bekezdésében és a Szerződéshez csatolt 2. sz. jegyzőkönyvben szereplő és az állandó ítélezési gyakorlat által az egyén védelmében a jog magasabb rendű szabályaként elismert általános elvét. A felperesek álláspontja szerint a Bizottság arányosabb intézkedést hozhatott volna annak biztosítására, hogy az Unió tagállamai megfeleljenek az 1224/2009/EK rendelet<sup>(3)</sup> rendszerének, és betilthatta volna az élő kékúszójú tonhal halászatát akkor, amikor a nemzeti kvóták kritikusabb, a 100 %-ot megközelítő szintet értek el. Betilthatta volna e tevékenységet ugyanabban az időpontban is az Unió minden érintett tagállama vonatkozásában.

Harmadszor a felperesek azt állítják, hogy a vitatott rendelet az állandó ítélkezési gyakorlat által megállapított, és az Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkében szabályozott gondos ügyintézés és a gondossági kötelezettség általános elvének megsértésével fogadták el.

<sup>(1)</sup> HL L 142., 1. o.

<sup>(2)</sup> Spanyolország lobogója alatt közlekedő, illetve a Spanyolországban lajstromozott erszénes kerítőháló hajók által az Atlanti-óceánon a nyugati hosszúság 45°-tól keletre és a Földközi-tengeren folytatott, kékűszójú tonhalra irányuló halászat tilalmáról szóló, 2010. június 14-i 508/2010/EU bizottsági rendelet (HL L 149., 7. o.)

<sup>(3)</sup> A közös halászati politika szabályainak betartását biztosító közösségi ellenőrző rendszer létrehozásáról, a 847/96/EK, a 2371/2002/EK, a 811/2004/EK, a 768/2005/EK, a 2115/2005/EK, a 2166/2005/EK, a 388/2006/EK, az 509/2007/EK, a 676/2007/EK, az 1098/2007/EK, az 1300/2008/EK és az 1342/2008/EK rendelet módosításáról, valamint a 2847/93/EGK, az 1627/94/EK és az 1966/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. november 20-i 1224/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 343., 1. o.)

## 2010. szeptember 2-án benyújtott kereset — Handicare kontra OHIM — Apple Corps (BEATLE)

(T-369/10. sz. ügy)

(2010/C 301/59)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Handicare Holding BV (Helmond, Hollandia) (képviselő: G. van Roeyen ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Apple Corps Ltd (London, Egyesült Királyság)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 1276/2009-2. sz. ügyben 2010. május 31-én hozott határozatát;

— az alperest kötelezze az eljárásban felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „BEATLE” ábrás védjegy a 12. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 1341242. sz. „BEATLES” és „THE BEATLES” egyesült királysági ábrás védjegy; a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 1737191. sz. „BEATLES” spanyol ábrás védjegy; a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 1148166. és 2072741. sz. „BEATLES” német ábrás védjegy; a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 312175. sz. „BEATLES” portugál ábrás védjegy; a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 1584857. sz. „BEATLES” francia ábrás védjegy; a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 839105. sz. „BEATLES” olasz ábrás védjegy; a 6., 9., 14., 15., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 26., 27., 28., 34. és 41. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 219048. sz. „BEATLES” közösségi szövegvédjegy; a 6., 9., 14., 15., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 26., 27., 28., 34. és 41. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 219014. sz. „BEATLES” közösségi ábrás védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyet adott és hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (4) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem utasította el az e jogalapokon alapuló felszólalást, jöllehet megállapította, hogy az érintett áruk egyáltalán nem hasonlítanak egymásra; a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy e cikk alkalmazásának feltételei teljesültek.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi irányelv (HL L 78., 1. o.).

## 2010. szeptember 3-án benyújtott kereset — Bolloré kontra Bizottság

(T-372/10. sz. ügy)

(2010/C 301/60)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Bolloré SA (Ergué-Gabéric, Franciaország) (képviselők: P. Gassenbach, C. Lemaire és O. de Juvigny ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/36.212 önmásoló papír ügy) 2010. június 23-án hozott C(2010) 4160 végleges bizottsági határozat 1. és 2. cikkét;