

Harmadszor a felperesek azt állítják, hogy a vitatott rendelet az állandó ítélkezési gyakorlat által megállapított, és az Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkében szabályozott gondos ügyintézés és a gondossági kötelezettség általános elvének megsértésével fogadták el.

<sup>(1)</sup> HL L 142., 1. o.

<sup>(2)</sup> Spanyolország lobogója alatt közlekedő, illetve a Spanyolországban lajstromozott erszénes kerítőháló hajók által az Atlanti-óceánon a nyugati hosszúság 45°-tól keletre és a Földközi-tengeren folytatott, kékűszójú tonhalra irányuló halászat tilalmáról szóló, 2010. június 14-i 508/2010/EU bizottsági rendelet (HL L 149., 7. o.)

<sup>(3)</sup> A közös halászati politika szabályainak betartását biztosító közösségi ellenőrző rendszer létrehozásáról, a 847/96/EK, a 2371/2002/EK, a 811/2004/EK, a 768/2005/EK, a 2115/2005/EK, a 2166/2005/EK, a 388/2006/EK, az 509/2007/EK, a 676/2007/EK, az 1098/2007/EK, az 1300/2008/EK és az 1342/2008/EK rendelet módosításáról, valamint a 2847/93/EGK, az 1627/94/EK és az 1966/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. november 20-i 1224/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 343., 1. o.)

## 2010. szeptember 2-án benyújtott kereset — Handicare kontra OHIM — Apple Corps (BEATLE)

(T-369/10. sz. ügy)

(2010/C 301/59)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Handicare Holding BV (Helmond, Hollandia) (képviselő: G. van Roeyen ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Apple Corps Ltd (London, Egyesült Királyság)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 1276/2009-2. sz. ügyben 2010. május 31-én hozott határozatát;

— az alperest kötelezze az eljárásban felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „BEATLE” ábrás védjegy a 12. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 1341242. sz. „BEATLES” és „THE BEATLES” egyesült királysági ábrás védjegy; a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 1737191. sz. „BEATLES” spanyol ábrás védjegy; a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 1148166. és 2072741. sz. „BEATLES” német ábrás védjegy; a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 312175. sz. „BEATLES” portugál ábrás védjegy; a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 1584857. sz. „BEATLES” francia ábrás védjegy; a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 839105. sz. „BEATLES” olasz ábrás védjegy; a 6., 9., 14., 15., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 26., 27., 28., 34. és 41. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 219048. sz. „BEATLES” közösségi szóvédjegy; a 6., 9., 14., 15., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 26., 27., 28., 34. és 41. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott, 219014. sz. „BEATLES” közösségi ábrás védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyet adott és hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (4) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem utasította el az e jogalapokon alapuló felszólalást, jöllehet megállapította, hogy az érintett áruk egyáltalán nem hasonlítanak egymásra; a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy e cikk alkalmazásának feltételei teljesültek.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi irányelv (HL L 78., 1. o.).

## 2010. szeptember 3-án benyújtott kereset — Bolloré kontra Bizottság

(T-372/10. sz. ügy)

(2010/C 301/60)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Bolloré SA (Ergué-Gabéric, Franciaország) (képviselők: P. Gassenbach, C. Lemaire és O. de Juvigny ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/36.212 önmásoló papír ügy) 2010. június 23-án hozott C(2010) 4160 végleges bizottsági határozat 1. és 2. cikkét;

- másodlagosan a Törvényszék jelentősen csökkentse a Bolloréval szemben a hivatkozott határozat 2. cikkében kiszabott bírságot;
- a Törvényszék kötelezze az Európai Bizottságot az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresetben elsődlegesen az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/36.212 önmásoló papír ügy) 2010. június 23-án hozott C(2010) 4160 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyet a Bizottság a Bíróság által a C-327/07. P. sz., Bolloré kontra Bizottság ügyben hozott ítéletének meghozatalát követően fogadott el; az utóbbi ítéletben a Bíróság azt állapította meg, hogy a Bizottság megsértette a Bolloré védelemhez való jogát, mivel a Bizottság a Bollorét nemcsak a Copigraph anyavállalataként vonta felelősségre, hanem úgy is, mint a jogsértés egyik közvetlen és személyes szerzőjét, miközben a kifogásközlés csupán a Bolloré anyavállalati minőségében fennálló felelősségére vonatkozott.

A felperes kereset alátámasztására határozat jogalapra hivatkozik, amelyek a következőkre vonatkoznak:

- a Bizottság megsértette az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény (a továbbiakban: EJEE) 6. és 7. cikkét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 41., 47. és 49. cikkét azzal, hogy a Bolloréval szemben kiszabott bírságot a bűncselekmények és büntetések jogszerűségének, a jogbiztonság és a büntetés egyéniesítésének elvét, valamint a tisztességes eljáráshoz való jogot, mivel:
  - a Bolloréval szemben anyavállalati minőségében kiszabott szankció sérti az EJEE 6. és 7. cikkében rögzített bűncselekmények és büntetések jogszerűsége elvét, valamint a Charta 47. és 49. cikkében meghatározott büntetés egyéniesítésének elvét;
  - a Bolloré meghallgatása — amelyen a biztosok területének egyetlen tagja sem vett részt — az EJEE 6. cikkében, illetve a Charta 41. és 47. cikkében meghatározott a tisztességes eljáráshoz való jogot sérti, mivel a Bollorét az „ítélőbírái” nem hallgatták meg;
  - az eredeti határozat „újbbóli elfogadásának” feltételei több tekintetben is megsértik az EJEE 6. cikkében, illetve a Charta 41. és 47. cikkében meghatározott a tisztességes eljáráshoz való jog részét képező pártatlanság követelményét;
- a Bizottság megsértette az EUMSZ 101. cikket és a 1/2003 rendelet<sup>(1)</sup> 25. cikkét azzal, hogy a Bollorét olyan jogsértésekért vonta felelősségre, amelyek jelenleg már elévültek;
- a Bizottság megsértette az egyenlő bánásmód elvét azzal, hogy a Bollorét a Copigraph jogsértés ideje alatti anyavállalatának minőségében szankcionálta;
- a Bizottság megsértette az EUMSZ 101. cikket, az EJEE 6. cikkét, illetve a Charta 41. és 47. cikkét azzal, hogy a második kifogásközlést olyan nyilvánvalóan ésszerűtlen határidő alatt bocsátotta ki, amely véglegesen megakadályozta a Bollorét abban, hogy védekezni tudjon egyrészt a Copigraph anyavállalatának minőségében fennálló felelősségére vonatkozó kifogásokkal, másrészt a jogsértésben való közvetlen részvételére vonatkozó kifogásokkal szemben;
- másodlagosan a Bizottság a bírság összegének meghatározása során megsértette az 1998. évi bírságkiszabási iránymutatást<sup>(2)</sup>, a büntetés egyéniesítése és az arányosság elvét, illetve az indokolási kötelezettséget, továbbá
- harmadlagosan a Bizottság megsértette az 1996. évi bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló bizottsági közleményt<sup>(3)</sup>, valamint az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét.

<sup>(1)</sup> A [z EUMSZ [101.] és [102.] cikkben meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1, 1. o., magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. oldal).

<sup>(2)</sup> A 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdése és az ESZAK-Szerződés 65. cikkének (5) bekezdése alapján kiszabott bírság megállapításának módszeréről szóló iránymutatás (HL 1998. C 9., 3. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 1. kötet, 171. o.; a továbbiakban: iránymutatás)

<sup>(3)</sup> A bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló bizottsági közlemény (HL 1996. C 207., 4. o.).

### 2010. szeptember 8-án benyújtott kereset — Villeroy & Boch Austria kontra Bizottság

(T-373/10. sz. ügy)

(2010/C 301/61)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: Villeroy & Boch Austria GmbH (Mondsee, Ausztria)  
(képviselők: A. Reidlinger és S. Dethof ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

#### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot a felperesre vonatkozó részében;

— másodlagosan: a Törvényszék megfelelően csökkentse a megtámadott határozatban a felperessel szemben kiszabott bírságot;